

uitspraak  
15 dec  
2003

reg. nr: Awb 02 - 1809  
uitspraakdatum: 15 december 2003

**RECHTBANK HAARLEM, sector bestuursrecht  
enkelvoudige kamer**

## UITSpraak

in de zaak van:

**D. Stokkel,**  
wonende te Bloemendaal,  
eiseres,

-- tegen --

**het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal,**  
verweerder.

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 29 november 2002 heeft eiseres beroep ingesteld bij de rechtbank.

Verweerder heeft op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van 9 oktober 2003, alwaar eiseres in persoon aanwezig was en verweerder zich heeft laten vertegenwoordigen door mr. R.P. Heilig en D. van Deutekom.

### 2. Overwegingen

2.1. De wetgever heeft in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) algemene regels van bestuursrecht vastgesteld. In hoofdstuk 8 van deze wet staan de procedureregels voor het beroep bij de sector bestuursrecht van de rechtbank. Artikel 8:1 Awb opent de toegang tot de bestuursrechter. Het artikel regelt wie er bij de rechtbank beroep kunnen instellen (belanghebbenden) en waartegen (besluiten).

2.2. Het stelsel van rechtsbescherming bij de bestuursrechter omvat mede het niet (tijdig) nemen van besluiten. Ook hiertegen geeft de Awb (in artikel 6:12) de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden. De rechtbank constateert dat in het dossier in ieder geval (het begin van) een aanvraag om bijzondere bijstand valt te destilleren. De rechtbank wijst verweerder er in dit verband op dat ook een niet complete aanvraag een aanvraag is als bedoeld in de Awb. Evident is dat een aanvraag aan een aantal vereisten dient te voldoen en dat de aanvrager de plicht heeft bepaalde gegevens te verstrekken om de aanvraag te ondersteunen. In bestuursrechtelijke verhoudingen tussen bestuur en burger bestaan evenwel

wederzijds rechten en plichten. Artikel 4:5 Awb verplicht het bestuursorgaan om de aanvrager op de tekortkomingen in de aanvraag te wijzen en hem in de gelegenheid te stellen die aanvraag aan te vullen. Wordt hieraan niet voldaan dan kan het bestuursorgaan vervolgens besluiten de aanvraag af te wijzen of niet in behandeling te nemen, waartegen een rechtsmiddel kan worden ingesteld. De rechtbank voegt hier nog aan toe dat, indien het voor verweerder onduidelijk was of eiseres wel beoogde een aanvraag om bijzondere bijstand in te dienen, het op de weg van verweerder had gelegen eiseres ten minste uit te nodigen haar schrijven aan te vullen of toe te lichten. Immers, de regelgeving ter zake van bijzondere bijstand is naar verweerder ter zitting heeft bevestigd niet gemakkelijk voor iedereen te doorgronden.

2.3. De rechtbank begrijpt de brief van eiseres van 15 juni 2002 aldus dat zij hierin (mede) een aanvraag om bijstand doet voor vergoeding van de met het volgen van een studie/opleiding samenhangende kosten. De rechtbank constateert dat verweerder in zijn brief van 10 juli 2002 weliswaar reageert op de brief van eiseres van 15 juni 2002 en daarbij tevens ingaat op het onderdeel studiekosten, maar deze, min of meer informatieve, reactie geen enkele besluitvorming tot gevolg heeft gehad. De brief van eiseres van 12 juli 2002 heeft verweerder enkel opgevat als een klacht. Verweerder heeft nagelaten op de inhoud van deze brieven in te gaan.

2.4. In dit licht bezien valt naar het oordeel van de rechtbank de brief van eiseres van 26 augustus 2002 niet anders op te vatten dan als een bezwaarschrift, gericht tegen het uitblijven van een besluit, in de zin van artikel 6:2, onder b Awb. Op dit bezwaarschrift had verweerder binnen de wettelijke termijn dienen te beslissen.

2.5. Voorts constateert de rechtbank dat de brief van 26 augustus 2002, gelet op de inhoud en strekking ervan, tevens een bezwaar omvat gericht tegen de (hoogte van de) bij besluit van 12 juli 2002 toegekende bijzondere bijstand voor zwemlessen. Eiseres stelt namelijk in deze brief met zoveel woorden dat de toegekende bedragen voor bijvoorbeeld zwemles niet kostendekkend zijn.

2.6. Omdat een beslissing op de als bezwaarschrift aan te merken brief van 26 augustus 2002 is uitgebleven, valt de brief van eiseres van 29 november 2002 bezwaarlijk anders te kwalificeren dan als een beroepschrift gericht tegen het uitblijven van een besluit op dat bezwaarschrift.

2.7. Gelet op het vorenstaande is dit beroep, in zoverre het gericht is tegen het uitblijven van een besluit op het bezwaarschrift van 29 november 2002, op goede gronden ingediend. De rechtbank zal dit bezwaar derhalve gegrond verklaren.

2.8. De rechtbank zal onder toepassing van artikel 8:72, vierde en vijfde lid van de Awb zelf in de zaak voorzien door het bezwaarschrift van 26 augustus 2002 (voor zover dit ziet op het niet tijdig ingaan op de in de brieven van eiseres van 15 juni 2002 en 12 juli 2002 vervatte aanvraag met betrekking tot de met het volgen van een opleiding samenhangende kosten) alsnog gegrond te verklaren en verweerder op te dragen binnen een 6 weken op die aanvraag te beslissen.

2.9. De rechtbank zal verweerder verder onder toepassing van artikel 8:72, lid 5 Awb opdragen alsnog binnen 10 weken te beslissen op het bezwaarschrift van 26 augustus 2002 (voor zover dit ziet op het besluit tot toekenning van bijzondere bijstand voor zwemlessen).

2.10. Voorts heeft eiseres klachten geuit omtrent de wijze van benadering door (medewerkers van) verweerder en omtrent (een gebrek aan) informatieverstopping bij en door verweerder. Deze kunnen niet leiden tot een ander oordeel dan reeds is gegeven.

### 3. Beslissing

De rechtbank

3.1. verklaart het beroep gegrond en vernietigt het niet tijdig op het bezwaarschrift van 26 augustus 2002 genomen besluit;

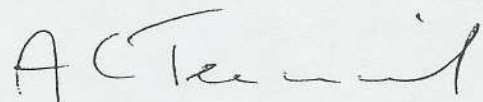
3.2. verklaart het bezwaarschrift van 26 augustus 2002 -voor zover dit betrekking heeft op het uitblijven van een besluit op de in de brieven van 15 juni 2002 en 12 juli 2002 vervatte aanvraag- gegrond en draagt verweerder op binnen een termijn 6 weken na verzending van deze uitspraak een besluit daarop te nemen;

3.3. draagt verweerder op binnen een termijn van 10 weken na verzending van deze uitspraak te beslissen op het bezwaarschrift van 26 augustus 2002, voor zover dit ziet op het besluit tot toekenning van bijzondere bijstand voor zwemlessen;

3.4. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit;

3.5. gelast dat de gemeente Bloemendaal het door eiseres betaalde griffierecht van € 29,- aan haar vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.C. Terwiel - Kuneman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H.R.A. Horing, als griffier en uitgesproken in het openbaar op 15 december 2003 in tegenwoordigheid van de griffier.



Afschrift verzonden op: 18 DEC. 2003

### RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Centrale Raad van Beroep, postbus 16002, 3500 DA Utrecht. Het hoger beroep dient te worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift binnen zes weken onmiddellijk liggend na de dag van verzending van de uitspraak door de griffier.

Voor eensluidend afschrift.  
De griffier van de rechtbank te Haarlem

