

A 107

Reg. nr: Awb 04 - 1337 NABW

Uitspraakdatum: 7 maart 2005

RECHTBANK HAARLEM, sector bestuursrecht
enkelvoudige kamer

UITSpraak

in de zaak van:

D.E. Stokkel,
wonende te Bloemendaal,
eiseres,

-- tegen --

het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal,
verweerder.

1. Ontstaan en loop van het geding

Eiseres heeft bij brief van 11 juni 2004 bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig nemen van een besluit op haar aanvraag inzake bijzondere bijstand van 25 april 2004, alsmede tegen het niet nemen van een besluit naar aanleiding van haar brief van 13 oktober 2003 en het niet reageren naar aanleiding van het door het Centrum voor Werk en Inkomen (CWI) afgegeven reïntegratieadvies.

Bij besluit van 18 juni 2004 heeft verweerder de aanvraag van eiseres voor bijzondere bijstand voor de kosten van aanschaf van een computer afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 19 juni 2004 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 21 september 2004 heeft verweerder het bezwaar tegen het besluit van 18 juni ongegrond verklaard, het bezwaar gericht tegen het niet tijdig nemen van het besluit inzake bijzondere bijstand voor een computer ongegrond verklaard en de bezwaren tegen het niet reageren op de brief van 13 oktober 2003 en het reïntegratieadvies van het CWI van 30 maart 2004 niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 23 september 2004 beroep ingesteld.

De zaak is behandeld ter zitting van 4 februari 2005, alwaar eiseres in persoon is verschenen en verweerder zich heeft doen vertegenwoordigen door mr. R.P. Heilig en L.H. Meijerink, beiden werkzaam bij de gemeente Bloemendaal.

2. Overwegingen

2.1. Naar aanleiding van het verzoek van eiseres de behandeling van deze zaak over te dragen aan een andere rechtbank wordt als volgt overwogen. De rechtbank kan op grond van artikel 8:13, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) een bij haar aanhangig gemaakte zaak ter verdere behandeling verwijzen naar een andere rechtbank indien naar haar oordeel door betrokkenheid van de rechtbank behandeling van die zaak door een andere rechtbank gewenst is. De rechtbank ziet in de omstandigheid dat de president van de rechtbank een vergadering van de gemeenteraad van Bloemendaal heeft voorgezeten echter geen aanleiding de behandeling van deze zaak over te dragen aan een andere rechtbank. Van een betrokkenheid als bedoeld in artikel 8:13, eerste lid, Awb is immers geen sprake, nu de rechtbank, noch haar leden, op enigerlei wijze betrokken is (geweest) bij de zaken van eiseres, anders dan als bevoegde instantie.

Brief van eiseres van 13 oktober 2003

2.2. Eiseres heeft bij brief van 13 oktober 2003 verweerder verzocht om een schriftelijke reactie waaruit zou moeten blijken dat verweerder en de VNG de regering Balkenende II zullen dwingen een correcte uitvoering van de Wet werk en bijstand (WWB) mogelijk te maken. Eiseres heeft hierbij aangegeven dat zij van mening is dat de WWB in strijd is met internationaal recht en dat zij van de gemeenteraad eist dat die ervoor zorgt dat de WWB in overeenstemming met dat internationaal recht wordt gebracht.

2.3. Het standpunt van verweerder dat het feit dat hierop niet gereageerd is, niet gelijk kan worden gesteld aan een besluit in de zin van de Awb, acht de rechtbank juist. De brief van eiseres van 13 oktober 2003 bevat niet een aanvraag tot het nemen van een besluit waartegen bezwaar en beroep openstaat. Het uitblijven van een reactie op een dergelijk verzoek kan niet op grond van artikel 6:2 Awb met een besluit worden gelijk gesteld. Tegen het uitblijven van een reactie op de brief van 13 oktober 2003 stond derhalve geen bezwaar op, zodat verweerder het bezwaar van eiseres terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.

Reïntegratieadvies CWI

2.4. De omstandigheid dat verweerder niet gereageerd heeft op het reïntegratieadvies van het CWI van 30 maart 2004 is naar het oordeel van de rechtbank evenmin gelijk te stellen met een besluit in de zin van de Awb. Eiseres had geen aanvraag ingediend om naar aanleiding van dit advies een besluit te nemen, noch diende verweerder ambtshalve een besluit te nemen. Er is dan ook geen sprake van een niet-tijdig beslissen dat op grond van artikel 6:2 Awb wordt gelijk gesteld met een besluit. Het bezwaar tegen het niet (tijdig) reageren op het bedoelde advies is dan ook terecht niet-ontvankelijk verklaard.

Niet-tijdig beslissen op aanvraag vergoeding kosten aanschaf computer

2.5. Bij brief van 25 april 2004 heeft eiseres verweerder verzocht haar in het kader van de WWB in aanmerking te brengen voor een vergoeding van de kosten van een computer. Gelet op het bepaalde in artikel 4:13, eerste lid, Awb is de beslistermijn acht weken. Die termijn was nog niet verstreken op het moment dat eiseres haar bezwaar van 11 juni 2004 indiende, zodat op dat moment nog geen sprake was van een met een besluit gelijk te stellen weigering te beslissen. Dit bezwaar van eiseres was derhalve niet-ontvankelijk.

Afwijzen aanvraag vergoeding kosten aanschaf computer

2.6. Ingevolge artikel 35, lid 1, WWB heeft de alleenstaande of het gezin recht op bijzondere bijstand voorzover de alleenstaande of het gezin niet beschikt over de middelen om te voorzien in de uit bijzondere omstandigheden voortvloeiende noodzakelijke kosten van het bestaan en deze kosten naar het oordeel van het college niet kunnen worden voldaan uit de bijstandsnorm, de langdurigheidstoelage, het vermogen en het inkomen voorzover dit meer bedraagt dan de bijstandsnorm. Bepalend hierbij is dat sprake is van kosten die uit bijzondere individuele omstandigheden voortkomen en in het concrete geval als noodzakelijk moeten worden aangemerkt.

2.7. Verweerder heeft het besluit gebaseerd op het standpunt dat niet kan worden vastgesteld dat de computer noodzakelijk is, nu de aanvraag mede dient te worden bezien in het licht van verbetering van het arbeidsmarktperspectief van eiseres en eiseres geen medewerking verleent aan gesprekken omtrent haar reïntegratie. De rechtbank acht dit standpunt niet onjuist.

2.8. Eiseres heeft in haar aanvraag om bijzondere bijstand voor de kosten van een computer vermeld dat de computer noodzakelijk is in het kader van haar studie, maar daarnaast noodzakelijk is voor de ontwikkeling van haar kinderen. De rechtbank stelt vast dat verweerder het besluit slechts heeft gemotiveerd ten aanzien van de (naar het oordeel van verweerder ontbrekende) noodzakelijkheid van de computer voor eiseres. Met betrekking tot de eventuele noodzakelijkheid van een computer voor de ontwikkeling van de kinderen van eiseres heeft verweerder niets overwogen. Naar het oordeel van de rechtbank ontbeert het besluit hierdoor een deugdelijke motivering. Het besluit zal derhalve worden vernietigd wegens strijd met artikel 7:12 Awb.

2.9. Hetgeen eiseres overigens naar voren heeft gebracht kan, zelfs indien het juist zou zijn, niet leiden tot vernietiging van het gehele bestreden besluit.

2.10. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep gegrond is en het besluit moet worden vernietigd voor zover het gaat om de weigering bijzondere bijstand te verstrekken voor de aanschaf van een computer. Verweerder zal een nieuw besluit dienen te nemen en zich daarbij dienen te beraden op de vraag of een computer voor de kinderen van eiseres noodzakelijk is.

2.11. De overige vorderingen van eiseres, zoals het opleggen van taakstraffen aan ambtenaren van de gemeente Bloemendaal en de toekenning van schadevergoeding ten laste van het ministerie van Binnenlandse Zaken en de rechtbank, hebben geen betrekking op de omvang van het geding, zoals dat door het bestreden besluit wordt begrensd. Derhalve worden deze vorderingen buiten beschouwing gelaten.

2.12. De rechtbank merkt tot slot nog op dat de inhoud van de brief van eiseres van 20 februari 2005 geen aanleiding heeft gegeven om tot heropening van het onderzoek over te gaan.

3. Beslissing

De rechtbank

3.1. verklaart het beroep gegrond;

3.2. vernietigt het besluit van 21 september 2004, voor zover daarin het besluit tot het weigeren van bijzondere bijstand in de kosten van de aanschaf van een computer is gehandhaafd;

- 3.3. gelast dat de gemeente Bloemendaal het door eiseres betaalde griffierecht van € 37,-- aan haar vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.A.M. van Brussel, rechter, in tegenwoordigheid van A.G.J. Deckers, als griffier en uitgesproken in het openbaar op 7 maart 2005 in tegenwoordigheid van de griffier.



Afschrift verzonden op: 09 MRT 2005

RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak staat uitsluitend voorzover het de hoofdzaak betreft hoger beroep open bij de Centrale Raad van Beroep, Postbus 16002, 3500 DA Utrecht. Het hoger beroep dient te worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift binnen zes weken onmiddellijk liggend na de dag van verzending van de uitspraak door de griffier.

Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank te Haarlem



Rechtbank Haarlem

Sector Bestuursrecht

Postadres: postbus 956, 2003 RZ Haarlem

AANTEKENEN

Mevrouw D.E. Stokkel
Donkerelaan 39
2061 JK Bloemendaal

Bezoekadres

Florapark 1

2012 HK Haarlem

Telefoon (023) 5126126

Fax (023) 5531 449

(voorlopige voorzieningen)

Fax (023) 5531 447 / 449

(beroepen)

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 1

mevr A. Renout

(023) 5531 413

30 maart 2005

procedurenummer 04 / 1337 ONBEK BRU2
casusnummer *+ 04/1328*

Kopie uitspraak

het beroep van D.E. Stokkel te Bloemendaal

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw Stokkel,

De twee uitspraken in de zaken AWB 04/1328 en AWB 04/1337 hadden niet naar de heer Wernik verzonden moeten worden. Op uw verzoek van hedenochtend stuur ik u hierbij een kopie van deze uitspraken waarbij op het beroep is beslist. Onze excuses voor het ongemak.

Hoogachtend,

De griffier

