



de Rechtspraak

Centrale Raad
van Beroep

Mevrouw D.E. Stokkel

Donkerelaan 39
2061 JK Bloemendaal

bezoekadres
Graadt van Roggenweg
200-250, (gebouw C),
3531 AH Utrecht

correspondentieadres
Postbus 16002
3500 DA Utrecht

t (030) 850 2100

www.rechtspraak.nl
Rabobankrekening
1923.25.914

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.

datum	7 februari 2006
doorkiesnummer	030 - 850 22 00
ons kenmerk	CRvB 04 / 4814 NABW R004 93
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer	030 - 850 22 99
onderwerp	D.E. Stokkel te Bloemendaal / het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bloemendaal /

Geachte mevrouw,

In antwoord op uw brief deel ik u mede, dat de Centrale Raad van Beroep bij uitspraak van 17 januari 2006 in hoogste instantie heeft beslist.

Ik zend hierbij dan ook uw brief retour.

Hoogachtend,
de griffier,

E. Koch

E. Koch

desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457

2 februari 2006

Centrale Raad van Beroep
Postbus 16002
3500 DA Utrecht
Griffier E. Koch



Betreft: onleesbare & criminele gerechtelijke uitspraken 04/4814 & 04/5348

Geachte mevrouw, heer,

Gerechtelijke uitspraken 04/ 4814 & 04/5348 NABW zijn volstrekt onleesbaar....en zijn opriminele wijze geschreven. De inhoud dekt het dossier niet.

U bent een gewetenloze zwakbegaafde Hilter-rechter die er blijkbaar van geniet om een bijstandsgezin zonder rechten in Nederland te laten leven. U bent niets anders dan een moordenaar! U beloont de Bloemendaalse functionarissen voor het feit dat zij mijn gezin geestelijk martelen.

U mangelt mij gezin de dood in door ons zonder rechten & geld te laten vechten tegen gemeente-functionarissen van Bloemendaal. In een oneindige stroom rechtzaken.

U negeert gerechtelijke uitspraken: 02-1809 / 04-1767 / 04-1989 / 04-1328 / 04-1718 / 04-1337. U weigert recht te spreken in hoger beroep op deze procedure terwijl ik u wel gevraagd heb dit te doen. Sterker nog, ik heb u gevraagd of ik apart griffierechten moet betalen voor deze procedures. Dit heeft u ontkend. Nu begrijp ik wel waarom, u geniet er van mij te misleiden en dood te mangelen...

U haalt wat losse zinnen uit beschikkingen van de gemeente Bloemendaal en schrijft op grond daarvan wat kreten op - zonder onderlinge samenhang - en die noemt u 'gerechtelijk uitspraak'. U negeert alles wat ik inbreng.

Ik eis

- dat de CRvB overgaat tot aanvulling van vonnis, volgens de Landelijke procesrichtlijn Awb & Wetboek van Rechtsvordering.
- dat u nieuwe leesbare, éénduidige & juridisch correcte uitspraken schrijft. Uitspraken die Bloemendaal dwingen wetten & verdragen uit te voeren in de door u genegeerde 6 gerechtelijke uitspraken.
- dat u oordeelt over mij eis: 'Bloemendaalse ambtenaren moeten strafrechtelijk vervolgt worden - op grond van Wetboek van Strafrecht, titel Ambtsmisdrijven - voor geestelijke marteling van mijn gezin door de Politierechter.
- dat u erkent 'dat ik niet terug hoef naar het college van B & W Bloemendaal om mij daar te laten martelen voor het krijgen van rechten...die door de CRvB-rechter niet erkent worden'.

Mijn interpretatie van 04-4814

- Bloemendaal stuurt mij op 26 september 2003 naar de arbeidsmarkt
- Hiertegen teken ik bezwaar & beroep aan, omdat Bloemendaal gerechtelijke uitspraak 02-1809 negeert.
- RB Haarlem geeft mij gelijk, maar dwingt mij ook te blijven praten met ambtenaren die mij mishandelen.
- Tegen deze dwang van RB Haarlem teken ik beroep aan bij CRvB.
- CRvB dwingt mij nu niet echt met ambtenaren te gaan praten, maar verwijst mij wel naar het College van B & W voor 'vrijstelling arbeidsplicht'.
- Er is helemaal geen sprake van 'ik wil vrijstelling van arbeidsplicht. Ik kan niet normaal studeren / werken omdat ik word mishandeld door Bloemendaalse ambtenaren.
- CRvB negeert procedure 04 -1767 waaruit blijkt 'dat het College van B & W over zichzelf zegt dat zij niet bij machte zijn het conflict met mij op te lossen'.
- CRvB negeert het feit 'dat ik word mishandeld op het stadhuis omdat ik tijdens

7.

mijn privéleven toch al mishandeld was.....en dat ik niet meer naar het stadhuis toe kan voor een gesprek zonder mishandeld te worden'. Het feit dat ik zonder familie 2 kids moet opvoeden, waardoor het isolement veel groter is dan in het gemiddelde gezin, negeert CRvB.

- CRvB negeert het feit dat Bloemendaal een oorlog voert met het CWI over mijn verplichtingen - bewust geen wetten & verdragen uitvoert -, waardoor ik geen kinderopvang kan regelen & studie / werk kan uitvoeren.
- CRvB stelt 'dat ik ontheffing van arbeidsplicht wil'. U bent gek! Ik stel dat ik niet kan studeren / werken omdat Bloemendaal wettelijke verplichtingen niet uitvoert en ik noodgedwongen rechtzaken moet voeren tegen hun geestelijke mishandeling bij de bestuursrechter die deze mishandeling niet stopt.
- Bloemendaal hoeft mij alleen 102 euro griffierechten terug te betalen.

Conclusie:

- Ik ben zeker 800 euro kwijt aan het feit 'dat ik moet vechten voor recht op recht'.
- CRvB is te lui & te gewetensloos om Bloemendaal te dwingen wettelijke verplichtingen uit te voeren. Dus krijg ik geen geld voor mijn kids, geen gemaakte onkosten terugbetaald.

Mijn interpretatie van 05-2355

- Ik vraag Bloemendaal op 15 juni 2002 om bijzondere bijstand voor studie aan de OU.
- Bij besluit van 6 februari 2004 weigert Bloemendaal mij studiekosten te vergoeden. CRvB verzwijgt hier dat Bloemendaal Hoger Beroep had moeten aantekenen tegen uitspraak 02-1809. Dit weigert Bloemendaal, maar zij gaan mij wel treiteren in besluit 6 febr 2004 = dwingen gerechtelijke procedures te voeren.
- RB Haarlem geeft mij gelijk en stelt 'mw. Stokkel heeft op 16 april 2002 een studiecontract getekend voor reïntegratie - modules aan de OU verbeteren haar kans op de arbeidsmarkt-. Rb Haarlem stelt ook 'Bloemendaal sanctioneert Stokkel, zodra zij haar wettelijke verplichtingen ten aanzien van de uitvoering van dit contract niet nakomt..., dus heeft Bloemendaal ook de verplichting dit contract uit te voeren'. CRvB negeert deze laatste bewering van RB Haarlem volledig.
- Bloemendaal mag mijn eisen beoordelen via de oude Algemene bijstandswet...
- Bijzondere bijstand - voor o.a. studie - volgens de Awb, wordt slechts uitgekeerd als de burger zelf geen middelen van bestaan heeft'.
- CRvB stelt: 'Bloemendaal heeft dit studiecontract wel afgesloten met Stokkel, maar uit niets blijkt dat er onderzoek is verricht naar mijn reeds gevolgde scholing aan de OU en de hiermee verbonden kosten'.
- CRvB geeft Bloemendaal gelijk in haar beschikking van 15 juni 2004 = 'omdat ik geen feiten / omstandigheden heb aangedragen waaruit blijkt dat deze kosten noodzakelijk zijn voor mijn toetreding tot de arbeidsmarkt'.
- CRvB stelt ook 'dat ik geen studie meer nodig heb'.

Conclusie:

- CRvB negeert 'dat Bloemendaal dankzij het feit dat ik vrijwillig het Studietraject 16 april 2002 heb ondertekent... de gemeente extra geld krijgt van het rijk voor mijn reïntegratie'. Dus Bloemendaal krijgt geld via dit contract van de Minister, maar zij behoeven dit contract behoeven niet gunstig uit te voeren voor mijn gezin.
- CRvB belooft bedrog, contractbreuk & oplichting door Bloemendaalse ambtenaren
- CRvB negeert alles wat met mishandeling te maken heeft in mijn privéleven, negeert de wettelijke verplichting van Bloemendaal om mee te werken aan goed uitvoerbare kinderopvang.
- CRvB gijzelt mij in een uitkerings situatie zonder rechten. Bloemendaal mag met mij doen wat zij willen.

Wat mij betreft zijn CRvB-rechters vrouwen- & kinderhaters die er veel genoeg aan beleven mijn gezin dood te mangelen. Geen enkel probleem is opgelost. Sterker nog: CRvB belooft mishandeling, poging tot moord door Bloemendaalse ambtenaren & fraude. Ik moet nu mijn leven vullen met het voeren van rechtzaken - vechten voor recht op recht - terwijl de CRvB nu al heeft vastgesteld 'dat ik deze niet zal winnen...omdat de CRvB geen zin heeft serieus inhoudelijk & vakkundig werk te leveren'.

Personen die mijn gezin dit aandoen geen rechters of mensen..., maar zijn zware psychotische criminelen die moeten worden opgenomen in een TBS-kliniek omdat zij 'een

2

gevaar voor de samenleving zijn'. CRvB is een criminele organisatie.

Nogmaals: Ik eis dat u alle gerechtelijke uitspraken beoordeelt...en Bloemendaalse functionarissen dwingt hun wettelijke verplichtingen uit te voeren.

Met groet,
desiree stokkel

