

A112

reg. nr: Awb 04 - 1328 NABW
uitspraakdatum: 7 maart 2005

RECHTBANK HAARLEM, sector bestuursrecht
enkelvoudige kamer

UITSpraak

in de zaak van:

D.E. Stokkel,
wonende te Bloemendaal,
eiseres,

-- tegen --

het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal,
verweerder.

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 juli 2002 heeft verweerder eiseres bijzondere bijstand ter hoogte van € 672,- toegekend voor de kosten van zwemlessen voor haar kinderen.

Bij brief van 26 augustus 2002 heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bij brief van 29 november 2002 heeft eiseres beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op haar bezwaarschrift.

De rechtbank heeft op 15 december 2003 het beroep gegrond verklaard en verweerder opgedragen alsnog een beslissing op bezwaar te nemen.

Bij besluit van 6 februari 2004 heeft verweerder de aanvraag van eiseres voor bijzondere bijstand voor studiekosten afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 7 februari 2004 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 15 juni 2004 heeft verweerder de bezwaren ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 26 juli 2004 beroep ingesteld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van 4 februari 2005, alwaar eiseres in persoon is verschenen en verweerder zich heeft doen vertegenwoordigen door mr. R.P. Heilig en L.H. Meijerink, beiden werkzaam bij de gemeente Bloemendaal.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 5, aanhef, sub a, Invoeringswet Wet werk en bijstand (IWWB) wordt op een aanvraag tot het verlenen van bijstand beslist met toepassing van de Algemene bijstandswet (Abw) indien het recht op bijstand ingaat vóór of op de peildatum (31 december 2003).

2.2. Eiseres heeft de aanvragen voor bijzondere bijstand in de kosten van zwemlessen voor haar kinderen en studiekosten ten behoeve van haarzelf ingediend bij brief van 15 juni 2002. Deze kosten hebben dan ook betrekking op de periode voorafgaand aan 31 december 2003, waardoor het (eventuele) recht op bijstand ook zou ingaan vóór de genoemde peildatum. De Abw is dan ook van toepassing.

2.3. Ingevolge het bepaalde in artikel 39 van de Abw bestaat recht op bijzondere bijstand indien bijzondere omstandigheden leiden tot noodzakelijke kosten van het bestaan die naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet uit de algemene bijstand kunnen worden voldaan.

Kosten zwemlessen kinderen

2.4. Eiseres heeft gesteld dat verweerder ten onrechte niet de werkelijke kosten van de zwemlessen heeft vergoed, maar heeft gekozen voor vergoeding van de kosten die in een ander zwembad, dat verder weg gelegen is, gelden voor het behalen van een zwemdiploma. Eiseres heeft daarbij gesteld dat haar kinderen in staat gesteld zouden moeten worden om, net als hun klasgenootjes, naar het dichtstbijzijnde zwembad te gaan.

2.5. Verweerder heeft het besluit gebaseerd op het standpunt dat de meerkosten niet noodzakelijk zijn, nu in het bad in Haarlem-Noord met het toegekende bedrag ook het A-diploma kan worden behaald en de afstand van de woning van eiseres tot het zwembad niet bezwaarlijk is.

2.6. De rechtbank dient de vraag te beantwoorden of verweerder terecht en op goede gronden heeft besloten niet de volledige door eiseres gevraagde kosten van zwemlessen te vergoeden maar de vergoeding te bepalen op de kosten waarvoor het zwemdiploma in een ander zwembad kan worden behaald.

2.7. De rechtbank heeft deze vraag bevestigend beantwoord en daartoe het volgende overwogen.

2.8. Zoals hierboven is weergegeven is artikel 39 Abw van toepassing gebleven. Ingevolge dit artikel dient sprake te zijn van noodzakelijke kosten van het bestaan. Hoewel het wellicht wenselijk is dat de kinderen van eiseres net als hun klasgenootjes in het dichtstbijgelegen zwembad leren zwemmen, betekent dat nog niet dat de (meer-)kosten daarvan ook als noodzakelijk moeten worden aangemerkt. Het besluit van verweerder de vergoeding niet te baseren op de werkelijke kosten, maar op de lagere kosten van het behalen van het zwemdiploma in een ander zwembad in de regio acht de rechtbank dan ook niet onredelijk. Daarbij komt dat eiseres niet aannemelijk heeft gemaakt dat voor het toegekende bedrag geen zwemlessen binnen redelijke afstand van haar woning gevolgd zouden kunnen worden.

2.9. De beroepsgronden, die zijn gericht tegen de toekenning van € 672,-- bijzondere bijstand voor de kosten van zwemlessen voor de kinderen van eiseres, worden verworpen.

Studiekosten eiseres

2.10. Eiseres heeft gesteld dat verweerder ten onrechte heeft overwogen dat de noodzaak tot het volgen van een aantal modules voor een rechtenstudie niet zou zijn gebleken. Eiseres heeft daarnaast gesteld dat geanticipeerd zou moeten worden op de WWB. Daarbij is gewezen op de artikelen 9 en 10 WWB, waaruit afgeleid moet worden dat een reïntegratieverplichting gepaard moet gaan met passende kinderopvang. Eiseres heeft voorts gewezen op het contract trajectplan van 16 april 2002, waarin is vastgelegd dat zij de bedoelde modules zal volgen.

2.11. Verweerder heeft het besluit gebaseerd op het standpunt dat niet is gebleken dat de door eiseres gewenste scholing noodzakelijk is voor toetreding op de arbeidsmarkt. Verweerder heeft daarbij overwogen dat voor het aannemen van een dergelijke noodzaak een daartoe strekkend advies van het CWI nodig is, hetgeen ontbreekt.

2.12. De rechtbank overweegt als volgt.

2.13. Zoals hiervoor is overwogen is de Abw van toepassing gebleven op de hier in geding zijnde aanvragen van eiseres. Verweerder was dan ook niet gehouden op de WWB vooruit te lopen. De rechtbank laat in het midden of dat tot een voor eiseres gunstiger resultaat zou hebben geleid.

2.14. Uit het op 16 april 2002 voor eiseres vastgestelde trajectplan blijkt het volgende. Eiseres is - via modules aan de Open Universiteit - een rechtenstudie gestart. Het doel van het traject is verbetering van de arbeidskwalificaties door middel van deze scholing. Eiseres wordt gedurende het traject ontheven van de sollicitatieplicht, waarbij als duur van het traject is aangegeven: in elk geval tot het jongste kind 5 jaar is. Eveneens is bepaald dat dit contract onderdeel uitmaakt van de verplichtingen die aan de bijstandsuitkering zijn verbonden. Gelet hierop kan niet worden staande gehouden dat de kosten van de modules niet noodzakelijk zouden zijn in het kader van reïntegratie. Eiseres is immers verplicht, gelet op het contract, de modules te volgen. Bovendien is het doel van de scholing verbetering van de arbeidskwalificaties. Het bestreden besluit zal daarom worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 en 7:12 Awb.

2.15. In de toezending door verweerder van het minimabeleid zoals dat gold onder de Abw en de reactie van eiseres hierop ziet de rechtbank geen aanleiding het onderzoek te heropenen.

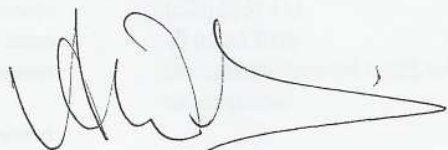
2.16. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep gegrond is. Het bestreden besluit zal worden vernietigd voor zover daarin het besluit is gehandhaafd eiseres geen bijzondere bijstand voor studiekosten te verlenen. Er is geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank

- 3.1. verklaart het beroep gegrond;
- 3.2. vernietigt het besluit voor zover daarin het besluit tot weigering van bijzondere bijstand voor studiekosten is gehandhaafd;
- 3.3. gelast dat de gemeente Bloemendaal het door eiseres betaalde griffierecht van € 37,- aan haar vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.A.M. van Brussel, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van A.G.J. Deckers, als griffier en uitgesproken in het openbaar op 7 maart 2005 in tegenwoordigheid van de griffier.



Afschrift verzonden op: 10 MAART 2005

RECHTSMIDDEL

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open bij de Centrale Raad van Beroep, postbus 16002, 3500 DA Utrecht. Het hoger beroep dient te worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift binnen zes weken onmiddellijk liggend na de dag van verzending van de uitspraak door de griffier.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te Haarlem

