

uitspraak

RECHTBANK HAARLEM

Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 05 - 4010 en 05 - 6857 WWB

uitspraak van de voorzieningenrechter van 4 juli 2006

in de zaak van:

D.E. Stokkel,
wonende te Bloemendaal,
eiseres,

tegen:

het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 2004 heeft verweerder de aanvraag van eiseres voor bijzondere bijstand voor de kosten van aanschaf van een computer afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 19 juni 2004 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 21 september 2004, heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

De rechtbank heeft dit besluit bij uitspraak van 7 maart 2005 vernietigd.

Bij besluit van 25 april 2005 heeft verweerder de aanvraag van eiseres (opnieuw) afgewezen.

Eiseres heeft tegen dit besluit bij brief van 29 april 2005 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 30 augustus 2005, verzonden 9 september 2005, heeft verweerder het besluit van 25 april 2005 ingetrokken, het bezwaar (opnieuw) ongegrond verklaard en het bezwaarschrift van eiseres van 29 april 2005 ter behandeling als beroepschrift aan de rechtbank gezonden.

Bij brief van 1 september 2005 is tevens verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De zaak is behandeld ter zitting van 29 juni 2006, alwaar eiseres – met bericht van verhindering – niet is verschenen en verweerder zich heeft doen vertegenwoordigen door J.W.D. van Deutekom, werkzaam bij de gemeente Bloemendaal.

2. Overwegingen

- 2.1 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter, indien het verzoek om een voorlopige voorziening hangende het beroep bij de rechtbank is gedaan en hij van oordeel is dat na de zitting nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.
De in het onderhavige geval verkregen informatie is van dien aard dat nader onderzoek geen relevante nieuwe gegevens zal opleveren. Ook overigens bestaat geen beletsel om met toepassing van voormeld wettelijk voorschrift onmiddellijk uitspraak in de hoofdzaak te doen.
- 2.2 Verweerder heeft het besluit gebaseerd op het standpunt dat de kosten van aanschaf van een computer voor de ontwikkeling van kinderen niet behoren tot de bijzondere noodzakelijke kosten van het bestaan zolang de kinderen de basisschool bezoeken.
- 2.3 Eiseres heeft – zakelijk weergegeven – gesteld dat haar kinderen een ontwikkelingsachterstand oplopen door de weigering bijzondere bijstand te verlenen voor de aanschaf van een computer. Voorts heeft eiseres gewezen op taalontwikkelingsprobleem van haar zoon.
- 2.4 De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
- 2.5 In dit geding dient de voorzieningenrechter (uitsluitend) de vraag te beantwoorden of verweerder terecht en op goede gronden heeft geweigerd eiseres bijzondere bijstand te verstrekken voor de kosten van aanschaf van een computer. Ingevolge artikel 35, lid 1, WWB heeft de alleenstaande of het gezin recht op bijzondere bijstand voorzover de alleenstaande of het gezin niet beschikt over de middelen om te voorzien in de uit bijzondere omstandigheden voortvloeiende noodzakelijke kosten van het bestaan en deze kosten naar het oordeel van het college niet kunnen worden voldaan uit de bijstandsnorm, de langdurigheidstoelage, het vermogen en het inkomen voorzover dit meer bedraagt dan de bijstandsnorm. Bepalend hierbij is dat sprake is van kosten die uit bijzondere individuele omstandigheden voortkomen en in het concrete geval als noodzakelijk moeten worden aangemerkt.
- 2.6 In haar uitspraak van 7 maart 2005 heeft de rechtbank reeds overwogen dat het standpunt van verweerder dat deze kosten niet noodzakelijk zijn in het licht van verbetering van het arbeidsmarktperspectief van eiseres niet onjuist is. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding op dit punt thans anders te oordelen.
- 2.7 Met betrekking tot de noodzaak voor de aanschaf van een computer verband houdend met het taalontwikkelingsprobleem van de zoon van eiseres overweegt de voorzieningenrechter het volgende.
- 2.8 In beginsel komen aan feiten en omstandigheden, welke zich hebben voorgedaan na het beoordelingsmoment of de beoordelingsperiode, slechts betekenis toe indien zij een ander licht werpen op het feitencomplex, dat aan het primaire besluit ten grondslag ligt. Daartoe behoort niet een na het beoordelingsmoment opgetreden wijziging in de omstandigheden (CRvB 25 juli 2000, *JABW 2000 / 146*).

- 2.9 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft de commissie van advies van bezwaar- en beroepschriften in het licht van het voorgaande – en anders dan verweerder in het verweerschrift heeft betoogd – juist gezien dat de mogelijke dyslexie van de zoon van eiseres betrokken dient te worden in de heroverweging naar aanleiding van het bezwaar. De voorzieningenrechter begrijpt de motivering van het bestreden besluit aldus dat (ook) geen noodzaak aanwezig wordt geacht voor de kosten van aanschaf van een computer in verband met de mogelijke dyslexie van de zoon van eiseres.
- 2.10 De vraag die de voorzieningenrechter gelet op het voorgaande dient te beantwoorden is of verweerder in de mogelijke dyslexie van de zoon van eiseres aanleiding had moeten zien het bezit van een computer ter behandeling van zijn dyslexie noodzakelijk te achten. De voorzieningenrechter beantwoordt deze vraag ontkennend. Daartoe is het volgende overwogen. Uit het door eiseres overgelegde verslag van het herhalingsonderzoek naar dyslexie bij haar zoon (dat plaatsvond op 18 mei 2006) blijkt weliswaar dat hij spellingproblemen heeft, maar wordt vermeld dat het moeilijk blijft vast te stellen dat deze worden veroorzaakt door dyslexie. Voorts is noch uit dit stuk, noch uit enig ander gedingstuk af te leiden dat het overwinnen van de spellingproblemen van haar zoon het bezit van een computer noodzakelijk maakt. Uit het genoemde verslag blijkt immers dat wordt geadviseerd te werken met een spellingklapper en te overwegen een bepaalde periode logopedie te volgen. Behandeling met behulp van computerprogramma's thuis wordt niet genoemd.
- 2.11 Het vorenstaande brengt de voorzieningenrechter tot het oordeel dat het beroep ongegrond is. Nu het beroep ongegrond zal worden verklaard bestaat voor het treffen van een voorlopige voorziening geen aanleiding. Het verzoek daartoe zal dan ook worden afgewezen.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.C.M. Rutten, voorzieningenrechter, en op 4 juli 2006 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. J.H. Bosveld, griffier.

afschrift verzonden op: **06 JULI 2006**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat uitsluitend voorzover het de hoofdzaak betreft hoger beroep open bij de Centrale Raad van Beroep, Postbus 16002, 3500 DA Utrecht. Het hoger beroep dient te worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift binnen zes weken onmiddellijk liggend na de dag van verzending van de uitspraak door de griffier.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te Haarlem

uitspraak

RECHTBANK HAARLEM

Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 06 - 2004 WWB

uitspraak van de voorzieningenrechter van 4 juli 2006

in de zaak van:

D.E. Stokkel,
wonende te Bloemendaal,
verzoekster,

tegen:

het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal,
verweerder,

1. Procesverloop

Verzoekster heeft bij brief van 20 februari 2006 bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op haar aanvraag voor een langdurigheidstoelage op grond van de Wet werk en bijstand (WWB) van 31 december 2005. Eveneens bij brief van 20 februari 2006 heeft verzoekster een verzoek ingediend voor het treffen van een voorlopige voorziening.

Bij besluit van 20 februari 2006, verzonden op 21 februari 2006, heeft verweerder geweigerd verzoekster een langdurigheidstoelage te verstrekken.

Het verzoek is behandeld ter zitting van 26 juni 2006, alwaar verzoekster – met bericht van verhindering – niet is verschenen en verweerder zich heeft doen vertegenwoordigen door J.W.D. van Deutekom, werkzaam bij de gemeente Bloemendaal.

2. Overwegingen

- 2.1 De beoordeling van het verzoek draagt een voorlopig karakter en is niet bindend in de hoofdzaak.
- 2.2 Verzoekster heeft verweerder bij brief van 31 december 2005 verzocht om een langdurigheidstoelage.
- 2.3 Verzoeksters bezwaar was gegrond op de veronderstelling dat verweerder niet tijdig een besluit op haar aanvraag had genomen. Ingevolge artikel 4:13, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn 8 weken na ontvangst van de aanvraag. Ervan uitgaande dat de aanvraag op 2 januari 2006 door verweerder is ontvangen betekent dit dat de beslistermijn eindigt op 27 februari 2006, zodat het

besluit van verweerder van die datum tijdig is genomen.

- 2.4 Nu verzoekster echter redelijkerwijs kon menen dat het besluit wel reeds tot stand gekomen was zal niet-ontvankelijkverklaring van het bezwaar naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter op grond van artikel 6:10, eerste lid, sub a, Awb achterwege blijven.
- 2.5 De voorzieningenrechter ziet gelet het voorgaande geen beletselen het verzoek van verzoekster inhoudelijk te beoordelen.
- 2.6 Ingevolge artikel 36, eerste lid, van de WWB verleent het college op aanvraag een langdurigheidstoelage aan een persoon van 23 jaar of ouder doch jonger dan 65 jaar die:
 - a. gedurende een ononderbroken periode van 60 maanden een inkomen heeft dat niet hoger is dan de bijstandsnorm en geen in aanmerking te nemen vermogen als bedoeld in artikel 34 heeft;
 - b. gedurende de in onderdeel a bedoelde periode geen inkomsten uit of in verband met arbeid heeft ontvangen;
 - c. gedurende de in onderdeel a bedoelde periode naar het oordeel van het college voldoende heeft getracht algemeen geaccepteerde arbeid te verkrijgen en aanvaarden, en;
 - d. na een periode als bedoeld in onderdeel a, binnen een periode van twaalf maanden niet voor een langdurigheidstoelage in aanmerking is gekomen.
- 2.7 Verweerder heeft het besluit gebaseerd op het standpunt dat niet is komen vast te staan dat sprake is van een ontbrekend arbeidsmarktperspectief. Verweerder verbindt dit aan de stelling dat niet is gebleken dat verzoekster zich voldoende heeft ingezet om gangbare arbeid te verkrijgen.
- 2.8 Uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht begrijpt de voorzieningenrechter dat verweerder zich op het standpunt stelt dat verzoekster onvoldoende medewerking verleent aan het onderzoek naar mogelijke reïntegratieactiviteiten, zodat verweerder niet in de mogelijkheid is het arbeidsmarktperspectief van verzoekster te beoordelen. Kennelijk beoogt verweerder aan zijn besluit ten grondslag te leggen dat verzoekster niet voldoet aan de voorwaarde zoals die in onderdeel c van artikel 36, eerste lid WWB is neergelegd. Vast staat dat in de tekst van voornoemd artikel het begrip arbeidsmarktperspectief evenwel niet voorkomt.
- 2.9 Nu uit het besluit, noch uit de daaraan ten grondslag liggende stukken, is op te maken op basis waarvan verweerder tot dit standpunt is gekomen, voldoet het besluit thans niet aan de daaraan te stellen motiveringseisen. Dit gebrek zou echter kunnen worden hersteld in de nog te nemen beslissing op bezwaar. Daarbij zou verweerder meer inzichtelijk dienen te maken op welke overwegingen zijn standpunt is gebaseerd, en daarbij de tekst van artikel 36 (eerste lid, onderdeel c) WWB als uitgangspunt dienen te nemen.
- 2.10 Nu de door de voorzieningenrechter geconstateerde gebreken in het besluit in de nog te nemen beslissing op bezwaar kunnen worden hersteld en geenszins vaststaat dat verweerder daarin tot herroeping van het primaire besluit en tot verstrekking van de langdurigheidstoelage aan verzoekster zal besluiten, ziet de voorzieningenrechter geen

aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening. Het verzoek daartoe wordt derhalve afgewezen.

2.11 Voor een proceskostenveroordeling zijn geen termen aanwezig.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.C.M. Rutten, voorzieningenrechter, en op 4 juli 2006 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. J.H. Bosveld, griffier.



afschrift verzonden op: **06 JULI 2006**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te Haarlem

