

**Conceptpleitnota 1 november 2005
in printversie is bijlage brief aan Balkenende**

**desiree stokkel, donkerelaan 39, 2061 jk bloemendaal
023-5279457**

1 november 2005

Ministerie van Algemene Zaken
Postbus 20002, 2500 EA Den Haag
T.n.v. MP J.P. Balkenende

**onderwerp: gerechtelijke procedure 05-3890 tegen ministers bij
Voorzieningenrechter Haarlem**

Aan Minister President J.P. Balkenende,

Verwijzend naar het Reglement van Orde van de Ministerraad mag ik verwachten dat u geïnformeerd bent over het feit dat tegen de ministers van SZW & BZK, de heren A. de Geus & J. Remkes een gerechtelijke procedure aanhangig is bij de Voorzieningenrechtbank Haarlem, betreffende '**schending van mensenrechten door het Kabinet Balkenende II**'. Procedure 05-3890 Wwb in map 9 op de bijgeleverde CD-recordable. Hierin leest u mijn brieven, bezwaarschriften annex verzoekschriften en de afpoeierbrieven welke ik van de beide ministers / staatssecretaris / rijksambtenaren heb ontvangen.

U ontvangt nu van mij in printversie de conceptpleitnota 05-3890 geldend op 1 nov 2005.

Inmiddels heb ik de inhoud van de CD de afgelopen 3,5 jaar al zo'n 40 x moeten herhalen; ik volsta nu met de mededeling dat ik de volledige inhoud van map 9 direct op uw functioneren van toepassing acht. Overige mappen hebben geleid tot het ontstaan van map 9.

Als minister president van de rechtstaat Nederland bent u wettelijk verplicht uit te voeren:

- het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden
- de Grondwet
- Wet ministeriële verantwoordelijkheid
- Mensenrechtenverdragen

Omdat ik er vanuit mag gaan dat u bekend bent met het bestaan van rechtzaken tegen uw kabinet, verwijt ik u nu ernstig taakverzuim. Schending van mensenrechten, dictatoren-gedrag. Hierover moet de Hoge Raad oordelen. Mijn verzoek bij de Voorzieningenrechtbank moet leiden tot een procedure bij de HR, inzake taakverzuim van kabinet BII.

Ministers A. de Geus & J. Remkes hebben u ongetwijfeld op de hoogte gebracht van het feit dat in de gemeente Bloemendaal niemand - van de functionarissen werkzaam op het stadhuis - het bestaan van de rechtstaat Nederland erkent. U heeft niet ingegrepen; u heeft beide ministers niet de opdracht gegeven 'orde op zaken te stellen in Bloemendaal en die gemeente te dwingen de (internationale) rechtsorde in NL te erkennen & toepassen'.

In map 10 leest u dat de 6e rechtzitting van mij tegen Bloemendaal en de 9e procedure 05-4010 Wwb gestart is. Ik ben dus een bijstandsmoeder die gegijzeld zit in een oneindige rechtzaak in het rechtstelsel... en die gedwongen is haar leven te vullen met vechten... om gebruik te mogen maken van de fundamentele mensenrechten en vrijheden zoals deze voor de rechtstaat NL gewaarborgd zijn in Statuut-NL, Gw, WMV & Verdragen. Ik word door gemeentefunctionarissen onophoudelijk getreiterd vanaf februari 2002 en ik zit gegijzeld in het rechtstelsel vanaf november 2002. Door de werkwijze van 3 rechters zijn wij er fysiek & financieel op achteruit gegaan. Het OM heeft begin 2004 geweigerd aangifte op te nemen en een onderzoek te starten. Het Bestuur van de rechtbank neemt klachten niet serieus en

behandeld mij laatdunkend vanuit het zwakbegaafde denkpatroon van bestuursleden. In de beschikking van Bloemendaal van januari 2005 - procedure 04-1767 Wwb - leest u 'dat niemand werkzaam bij de Sociale Taakgroep, het college van B & W of de Bezwarencommissie in staat is een conflict met mij'. Deze Bloemendaalse werkwijze is een gevaar voor mijn gezin en voor de nationale veiligheid. Een overzicht leest u in de conceptpleitnota. Als niemand werkzaam op het stadhuis Bloemendaal weet hoe de (internationale) rechtsorde van Nederland moet worden gehandhaafd voor een werkloze vrouw & 2 jonge kids... is de gemeente zelf een terrorist en is deze ook eenvoudig toegankelijk voor andere terroristen. En, word ik niet als intelligente zelfbewuste vrouw behandeld, maar als Slavin van de Staat der Nederlanden. Ik stel 'dat ik nu de status heb van honkbal die op-en-neer wordt geknuppeld tussen rechtbank & stadhuis, omdat de functionarissen van Bloemendaal het gezag van de rechter niet wensen te erkennen'. De RB heeft de terroriserende werkwijze van Bloemendaal doelbewust flink onderschat. Hierover ben ik woedend 'omdat ik inmiddels vind, dat ik mijn gezin geestelijke moet laten martelen onder toezicht en met medewerking van de RB'. Ik heb geen enkel vertrouwen meer in de rechterlijke macht. Hoewel... Het lijkt ook alsof de RB iets intelligenter begint te werken... Zij hebben immers mijn Verzoekschriften tegen kabinet BII in behandeling genomen, echter wetende dat dit kan leiden tot intensivering van de mishandeling van mijn gezin en een internationale rel rond schending van mensenrechten in NL door uw kabinet. Uw ministers & uzelf zijn hier blijkbaar op uit. U heeft immers geen enkele moeite ondernomen om samen met uw ministers de gemeente Bloemendaal 'in de anonimiteit van de bureaucratie' te dwingen het bestaan van de rechtstaat NL te erkennen ...en hen te dwingen mij als vrouw en Staatsburger van Nederland te behandelen. Of, mijn kids als individuen met mensenrechten te behandelen...

Ik kom tot de volgende eisen geadresseerd aan uw persoon van minister president van de Staat der Nederlanden:

- **Uw regelt nu het aftreden van het kabinet BII en schrijft nieuwe Tweede Kamerverkiezingen uit. U voert immers zelf het Statuut- NL & Gw niet uit.**
- **U dwingt ministers A.de Geus & J. Remkes tot het onder curatele stellen van de gemeente Bloemendaal bij de ministeries van SZW & BZK, omdat zij weigeren de rechtstaat NL te erkennen en verwerken. Deze ministers dwingen alle bij mijn dossier betrokken functionarissen tot ontslag; het stadhuis Bloemendaal moet geruimd worden. De RB bepaalt welke straf de ambtenaren krijgen.**
- **U vernietigt de Wet werk en Bijstand omdat deze wet mij niet mijn rechten als Staatsburger van Nederland waarborgt. U laat een nieuwe bijstandswet schrijven waaruit blijkt dat werklozen als vanzelfsprekend recht hebben op het genot van hun fundamentele mensenrechten en vrijheden - zoals gewaarborgd in de alle mensenrechtenverdragen -. Dus: recht op rechtzekerheid, sociale zekerheid - inkomenszekerheid & arbeidsrechten - en deugdelijk gemeentebestuur. Plus deugdelijk landsbestuur van het kabinet van Nederland & parlement.**
- **U richt een nieuwe Commissie Gewetensvolle Rechtschappen Rijksambtenaren op welke, toeziet op het verloop van de komende Tweede Kamerverkiezingen en het oprichten van een kabinet dat wel bereid is de mensenrechten voor alle bevolkingsgroepen te erkennen en uit te voeren.**
- **U heeft geen zin in mijn opdrachten. In het Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003 meldt u zelf: 'het uitvoeren van bestaande rechten behoort niet tot een serieuze optie'. Het Stabiliteitspact weigert u uit te voeren in overeenstemming met de mensenrechten, terwijl u hiertoe wel verplicht bent volgens o.a. BUPO art. 1. U geeft expliciet aan dat u de mensenrechten niet wilt uitvoeren. En uit mijn dossier blijkt dat u dit in de alledaagse praktijk van het leven ook daadwerkelijk niet uitvoert voor de lagere sociale klassen. U gedraagt zich als dictator die de rechtstaat NL**

niet wil erkennen, niet op landelijk niveau... en niet op lokaal niveau. Het Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003 wil ik dan ook door de HR laten vernietigen. Dit document is niet wettelijk verankerd in het Statuut-NL of Gw. Het volk - ik dus - wordt geterroriseerd met een stapel A-4tjes welke niet op een rechtsgeldige wet is gefundeerd. U wijkt hiervan niet af.

- Gezien het feit dat ik moet vechten als rechtenloze Slavin tegen gemeentelijke- & Tweede Kamer-dictatoren, heb ik in het vooruitzicht dat ik op korte termijn geen gebruik zal kunnen maken van mijn recht op het genot van de fundamentele mensenrechten en vrijheden = rechtzekerheid, sociale zekerheid & deugdelijk bestuur. Bij het huidige politieke klimaat duurt het decennia voordat ik mijn status van Slavin mag veranderen in vrouw-mens met staatsrechten. Ik moet dus nu in m'n eentje de gehele rechtstaat Nederland hergrondvesten terwijl ik geestelijk word gemarteld en vanuit armoede & onderdrukking moet vechten tegen dictatoren, via een rechtsysteem met een Hitler-achtige werkwijze... dat nog niet is ingericht op het afstraffen van deze dictatoren. Dit is onmenselijk. Ik acht u dan ook schuldig aan het niet correct willen uitvoeren van het Wetboek van Strafrecht, Titel Ambtsmisdrijven artikel 355 Misdrijven door ministers. U mag uw functie als MP niet meer uitvoeren; andere ministers, staatssecretarissen & rijksambtenaren mogen ook de bijstand in.
- U mag niet van mij verwachten dat ik nu uw werk ga verrichten - uw wettelijke verplichtingen die u heeft als minister president van u overneem, teneinde de rechtstaat Nederland te hergrondvesten & handhaven - terwijl u er tegelijkertijd voor zorgt 'dat ik moet vechten tegen Genocide per Bureaucratie / poging tot moord op mijn lichaam en dat van mijn kids in NL'. Ik wil dan ook van nu af aan kunnen leven & werken zonder te vechten tegen het moordzuchtige gedrag van de gemeentefunctionarissen & kabinetsleden. Of lief-liegende rechters. Dit betekent dat ik genoeg geld wil hebben om zonder overheidsbemoeienis door het leven te kunnen gaan en in mijn privéleven wel de rechtstaat NL te kunnen handhaven.
- Ik eis van u een schadevergoeding van 21 miljoen. In de conceptpleitnota leest u hoe ik dit bedrag bereken. Maar, het bedrag is niet voor mij alleen. Ik wil dat u 16 miljoen doneert aan de opgesomde organisaties in de pleitnota. En ik wil dat u 5 miljoen euro, inkomensbelasting vrij stort op mijn girorekening. Voor dit inkomen heb ik immers al gewerkt de afgelopen 4 jaar. Wanneer ik in de toekomst wil werken op de arbeidsmarkt heb ik een groter huis, een au-pair en persoonlijke beveiliging nodig. Dankzij de werkwijze van de gemeente, rechtbank, parlement & kabinet BII...is ons leven een blijvende hel. Wij kunnen nooit meer terug naar de anonimiteit. Hierom heb ik nooit gevraagd op het stadhuis, bij de rechter, de politieke partijen of het ministerie.
- Het probleem is dan nog niet opgelost. Ik ben immers geen Slaaf m/v en ben niet afkoopbaar. U kunt mij geen zwijggeld geven. Ik wil ook na de ontvangst van mijn netto salaris van 5 miljoen doorprocedures tot aan de allerlaatste zitting bij Hoge Raad, omdat het maatschappelijk gezien noodzakelijk is dat de HR de werkwijze van het Kabinet BII, de huidige politieke partijen... en gemeente Bloemendaal... in relatie tot mijn dossier en het Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003 beoordeeld. Zelfreflectie van de zowel de Bestuursrechtbank als de Hoge Raad is ook zeer dringend vereist..., wanneer NL een rechtstaat is voor alle bevolkingsgroepen. Eveneens wil ik weten of u en uw ministers kunnen worden vervolgd bij de Politierechter voor het feit dat u zich als dictator gedraagt. Ik wil een taakstraf voor betrokken kabinetsleden & rijksambtenaren plus een schadevergoeding voor mijn gezin welke u moet betalen van uw privésalaris. Berekening zie pleitnota.

- **Wenst u niet vrijwillig de rechtstaat NL te erkennen & handhaven ondanks het bestaan van de gerechtelijke procedure tegen uw kabinet inzake schending van mensenrechten... is het aan de Voorzieningenrechter Haarlem te oordelen over uw werkwijze.**

Tenslotte.

De Gemeente Bloemendaal brengt mijn gezin voor hun plezier in levensgevaar. Zij mishandelen mij bewust 'omdat het leuk is een ernstig mishandelde vrouw een lesje zelfverdediging te geven'. Mijn familie kan ik niet meer ontmoeten in mijn leven, omdat mijn ouders gevaarlijk gek zijn geworden en mijn broer door het Rijk in een kindertehuis is opgevoed tot erkend crimineel. Hij is bij een gewapende overval is betrokken geweest. Details heeft de politie mij in 1993 / 1994 niet gegeven.

Ik wil dat u mijn gezin indien noodzakelijk beschermd tegen geweld.

Deze brief gaan naar de Voorzieningenrechtbank Haarlem en wordt gevoegd bij 05-3890 Wwb.

Wanneer u deze zaak in de media brengt zonder een doeltreffende oplossing gepresenteerd te hebben bij mij en de rechtbank, ga ik er vanuit dat u uit bent op de vernietiging van mijn gezin...ten gunste van uw politieke propaganda-activiteiten. Ik breng dit dossier pas in de media zodra ik vind 'dat de rechtbank Haarlem blijft werken als Hilter-rechtbank ten nadele van mijn gezin... of als ik meen dat u liegt in de openbaarheid over de inhoud van dit dossier'.

**Met groet,
desiree stokkel**

**Concept-pleitnota rechtzaak Desiree Stokkel / ministers A. de Geus,
J.Remkes & mp J.P.Balkenende
Procedurenummer: 05-3890 Wwb
Zittingsdatum: Sector Bestuursrecht Haarlem
Mededeling: ik houd dit dossier zo kort mogelijk**

Media

De CD met pleitnota is 2 dagen voorafgaand aan de rechtzitting aangetekend toegestuurd aan:

- AIVD, moet eisen dat minister van BZK, J. Remkes direct wordt vervangen door iemand die wel het Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden, Grondwet & Verdragen wil uitvoeren.
- NOSjournaal, Haagse redactie Lex runderkamp
- NRC, Haagse redactie Frank Vermeulen
- VARA Buitenhof, Paul Witteman

Ik wil pas in de media verschijnen na de allerlaatste zitting / uitspraak bij de Hoge Raad. Telefoon /email van media of politiek zal ik niet beantwoorden ondanks dat velen mij van fora kennen; ik wil geen enkel contact. Ook na het afronden van dit dossier zal ik zeer beperkt in de media verschijnen = ik geef 3 interviews aan bovengenoemde journalisten zonder bijzijn van publiek of gasten. Daarna wil ik 6 maanden rust, zonder vechten. De basisschool van mijn kids denkt 'dat mijn zoon & dochter slechter zullen gaan presteren door de versnipperende werking & druk van de media in ons privéleven'. Verhuizen en een genormaliseerd gezinsleven leiden geeft mijn kinderen een beter toekomstperspectief. Ik schrijf een boek over dit dossier. Pas na het publiceren van dit boek zal ik als 'auteur/ voorlichter' in de openbaarheid treden. Ik ben en blijf een rustig nuchter & direct vrouw-mens, zolang ik niet bedonderd word.

Ik wil op geen enkele wijze geassocieerd worden met de politiek. Word geen Minister President, zal geen andere politieke functie aanvaarden. Later, als mijn kids volwassen zijn solliciteer ik bij Unicef met als doel 'voorlichting geven aan kids elders op de planeet'. Er zijn nog wel een paar miljoen wezen die ook een moeder nodig hebben.... Is het beeld helder?

Bovengenoemde journalisten zal ik tot aan de allerlaatste rechtzitting bij de HR aanvullende bewijsstukken toesturen, indien ik dit van belang acht voor de mate van waarheidsvinding. Hiervoor kies ik omdat ik geen veiligheid ken voor mijn kids in de gemeente Bloemendaal en verwacht dat politiek Den Haag mij zal gaan zwart-maken. De zaak moet nu wel in de media worden besproken, om de criminele werkwijze van gemeente, rechtbank & Haagse politici te stoppen... in mijn dossier.

Burgers moeten niet denken 'dat er een heldin is opgestaan die plotseling uit het niets al hun problemen zal gaan oplossen'. Ik schrijf een boek opdat zij mijn werkwijze - en tot nu toe verborgen gehouden persoonlijke leerstrategie - kunnen imiteren bij de RB in hun persoonlijke dossier. Ik wijs het pad, meer niet. De rechter is verplicht recht te spreken in individuele gevallen, wat de burger de mogelijkheid geeft nieuwe procedures af te dwingen bij de RB tegen de politiek. Gaan burgers niet naar de rechter, verandert er niets aan het politieke dictatoren-gedrag van politici. Uw keuze, niet de mijne.

Bloemendaal voert een stiekeme vernietigingscampagne tegen mijn gezin.

De AIVD geeft mij geen gratis auto met chauffeur & leuke kinderoppas... En ik weet niet in hoeverre mijn familie een bedreiging is. Niemand wil uitzoeken hoeveel gevaar mijn kinderen lopen. Tijdens mijn jeugd ben ik zeer ernstig mishandeld: mijn familie weet niet dat ik kids heb en weet ook niet waar ik woon. Zij zullen dit ontdekken, bang worden voor de waarheid en gevaarlijk agressief reageren.

Media / AIVD mag deze pleitnota op..... op de website of anders integraal publiceren. De rest van de CD is - geheim - ondersteunend bewijsmateriaal, welke ik ook in het boek zal verwerken.

(Ik wil jonge volwassen bewijzen dat je jezelf niet als Slaaf m/v in NL hoeft te laten behandelen en dat je mensenrechten kan afdwingen bij overheid & rechterlijke macht zonder zelf rechten gestudeerd te hebben! Titel van het boek: Genocide per bureaucratie in dictatuur Nederland...dankzij criminele rechters... Zelfhulpboek van Desiree Stokkel)

Advocatuur

Advocaten willen mij niet helpen met deze zaak. Ik word onbeschoft behandeld omdat ik een bijstandsmoeder ben.... Achterkamertjespolitiek & manipulatie van de feiten. Zij zijn liever lui & partijdig aan het rijke Bloemendaal dan dat zij mishandeling van een bijstandsgezin door ambtenaren stoppen. De Nederlandse advocatenorde te Den Haag wil niet weten wat er aan de hand is; zij hebben mij een afpoeierbrief gestuurd waarin zij mij verwijzen naar de Haarlemse orde. Deze verwijst mij naar de Raad voor Rechtsbijstand, welke ik pas kan inschakelen zodra ik de verweerschriften van beide ministers heb ontvangen. Vooralsnog neemt niemand de nationale veiligheid als belangrijk vertrekpunt.

Verschil strafrechter en bestuursrechter

Sinds 1 januari 2005 mogen slachtoffers van ernstige misdrijven dankbaar zijn voor het feit dat zij van de strafrechter spreekrecht krijgen in de rechtzaal. 10-20 Minuten bij een zeer ernstig misdrijf waarop langdurige gevangenisstraf staat. Voor de kleinere misdrijven kunnen slachtoffers een schriftelijke verklaring inleveren, opgesteld door Slachtofferhulp. Slachtoffers worden bij de strafrechter blijkbaar gezien als infantieel 'die niet goed voor zichzelf kunnen vaststellen & bespreken wat er nu precies aan de hand is in de rechtzaal'. De advocaat regelt hun zaken.

Bij de bestuursrechter bestaat 'het slachtoffer zijn van een misdrijf' niet. Blijf je als rechtzoekende burger volharden in je standpunt 'dat je wel bewust wordt mishandeld door functionarissen die weten hoe zij de Awb kunnen misbruiken om het strafrecht te omzeilen...', ontdek je gaandeweg 'dat je door de RB gedwongen wordt te gaan leven & werken als een politicus doet'. Alleen wanneer ik alle politieke hinderlagen & valkuilen weerleg in de rechtzaal, krijg ik misschien ooit nog een beetje erkenning voor het feit dat ik word mishandeld door gemeenteambtenaren.

Die rechters zijn gek! Zij denken dat zij God zelf zijn doordat zij een toga aan hebben en een oppermachtige functie bekleden, maar in de praktijk van alledag functioneren zij op een zwakbegaafd-denktroon en spelen zij kinderachtige macht- & wraakspelletjes met de politiek ten koste van mensenlichamen van burgerslachtoffers. Rechters maken misbruik van het feit dat ik geen advocaat heb. Toen ik nog een uitermate slecht functionerende advocaat had, schoven zij mij in de rechtzaal opzij 'alsof ik achterlijk ben'... of het leek 'alsof ik in de zaal menselijk ben behandeld', totdat ik de tekst van de uitspraken las. Ik werd doodmoe van die advocaat; door hem is mede het conflict geëscaleerd. Ik heb hem weggestuurd. Te lui om zelf kwalitatief goed onderzoek te willen verrichten en oplossingsgerichte uitspraken te willen schrijven - waarmee zij de psychopatische gedragspatronen van de ambtenaren 'dichttimmeren' - ... dwingen rechters mij al het werk voor hun te doen. Keer op keer moet ik verschillende procedures te blijven starten voor 1 conflict = uitzoeken en

verwoorden wat er aan de hand is op het stadhuis B'daal & ministeries, plus de rechtskundige analyse op een presenteerblaadje aanleveren... Wanneer is genoeg?
RB verdomt het om mij te behandelen als slachtoffer van mishandeling. Zij zetten mij aan het werk en mangelen mij uit totdat ik niet meer kan vechten.

Zij dwingen mij in mijn eentje een nationaal probleem op te lossen = er zijn meer gemeenten / functionarissen die menen dat zij gerechtelijke uitspraken ongegrond mogen verklaren en het leven van de burger mogen gebruiken voor een machtsstrijd met de RB. Klaarblijkelijk ben ik de enige burger in NL 'die niet kan vluchten voor dit ambtenaren-gedrag en dus gedwongen blijf alle mogelijke rechtsmiddelen in te schakelen opdat de mishandeling van mijn gezin stopt'. Ik moet een nieuwe mentaliteit aanmaken bij gemeenten & rechtbanken - van witteboordencriminelen rechtschappen mensen maakt -, of ik wil of niet.

Waarom klagen rechters vrijwel nooit in de media over de slechtfunctionerende Awb of het onrecht dat zij burgers moeten aandoen? Waarom schuiven rechters hun verantwoordelijkheid af op het wangedrag van de politiek, zij kunnen ook zelf de noodzakelijke veranderingen doorvoeren tijdens de procedures?

Bijvoorbeeld: omlooptijd van de gehele rechtzaak en het behaalde resultaat ervan voor de burger, het aantal vernietigde van levensjaren van die burger plus de gevolgen ervan voor die persoon & maatschappij. En, de administratiekosten voor de rechtzaak welke de burger moet betalen van de Wwb en de kwaliteit van leven tot mensonwaardig maken?

Antwoord: Zo slecht is die Awb niet! Rechters kunnen wel degelijk strafbaar gedrag aanpakken door de rechter-commissaris in te schakelen voor een beoordeling vanuit het Wetboek van Strafrecht. Maar... rechters vinden het wel gemakkelijk en/of leuk burgers te kunnen dwingen tot meespelen in hun machtspeel. Het gaat bestuursrechters absoluut niet om de kwaliteit van de rechtspraak of het welzijn van de burger/het volk. In Haarlem domineert het feit 'dat rechters ongestraft lui kunnen zijn'..., niemand die hen stopt....

Advocaten & rechterlijke macht wakkeren fundamentalisme aan. Dit gaat als volgt:
Het verschil tussen strafrecht & bestuursrecht kweekt terrorisme. De uitspraken van de strafrechter zijn gefundeerd op bewijs en zijn beter gemotiveerd en uitvoerbaar dan die van de bestuursrechter. De bestuursrechtbank schrijft zeer vage politieke uitspraken waarin de burger wordt gekleineerd & vernederd, waardoor de zaak explodeert plus er een papierberg ontstaat, die door **niemand** goed wordt gelezen. Iedereen meent te weten wat op de A-4tjes staat en roept maar wat... De sector Bestuursrecht is een cursus kopiëren en postversturen, vnl. om de waan van de rechter in stand te houden. De RB is immers oppermachtig, niet de ambtenaar. Na bijna 3 jaar heb ik genoeg van deze activiteiten. Ik zet mijn dossier op CD, elke procedure heeft een eigen map. RB weigert deze CD te verwerken. Zij faxen uitsluitend A-4tjes naar gedaagden. Ik had voor de laatste 2 procedures - 1 tegen beide ministers & 1 tegen Bloemendaal - 5 identieke CD's ingeleverd.

- Voor de zaak tegen beide ministers zijn 3 CD's nodig = 1 voor de rechter, 1 voor minister van SZW & 1 voor minister van BZK.
- De 9e zaak tegen Bloemendaal stuur ik 2 CD's in = 1 voor de rechter & 1 voor de gemeente
- Volgens de RB 'moet het verzoekschrift voor de Voorlopige voorziening schriftelijk ingeleverd worden aangevuld met besluiten, bezwaarschriften, beschikkingen of bewijs dat de overheid juist niet werkt'. Een CD-recordable is dus niet schriftelijk? Heb je ooit geprobeerd brieven in PDF te herschrijven op de gebrande CD-R van de eiser, die je overigens niet meer kan retourneren aan de RB voor je verzoekschrift in de rol als gedaagde? Efficiëntie is een onbekend verschijnsel bij de griffier en in de raadkamer.

Of advocaten CD-dossiers mogen inleveren weet ik niet, evenmin is mij bekend óf de

griffieren & rechters de CD's gelezen hebben... Het kopiëren van mijn dossier kost per keer 20 euro, CD branden 0,50 cent. Ik begin aan mijn 11e procedure, incl. CRvB. Waar moet ik al het geld vandaan halen voor kopiëren, administratiekosten en betalen / voorschieten van griffierechten? CRvB heeft mijn CD's niet geretourneerd. Rechters die niet met ICT kunnen werken zijn een gevaar voor de nationale veiligheid, en degenen die menen 'dat bijstandsgesinnen dom zijn'...ook...

Of, gebruikt de RB mij 'om de regering Balkenende ten val te brengen'? Denk van wel, dit dossier is hun feestje en mijn hel. Zij hebben verondersteld 'dat mijn hel wel zou loslopen zodra zij wat vage uitspraken schrijven om overheidsfunctionarissen te waarschuwen voor de gevolgen van de aanwezigheid van de RB in hun leven'. Het enige wat losloopt zijn luie rechters, moordzuchtige ambtenaren op stadhuis Bloemendaal en bij de ministeries.

De faculteit Rechtsgeleerdheid kan worden gesloten. Ik leef in een dictatuur en burgeroorlog, welke geïntensiveerd worden door de werkwijze van de rechterlijke macht & advocatuur.

Er moet een Inspectie voor de Rechtbank, OM & Raad voor Rechtspraak komen, vergelijkbaar met de Inspectie voor de Gezondheidszorg. Deze moet de kwaliteit van de gerechtelijke uitspraken en de werkzaamheden van de RvR vergelijken met de werkelijke inhoud van dossiers. Burgers moeten klachten over slecht-functionerende rechterlijke macht in behandeling kunnen geven bij een onafhankelijk controlerend orgaan. Daarna kunnen de salarissen voor de rechters OMLAAG. Het secretaresse-loon = 2500 euro per maand, dit is voldoende voor bestuursrechters. Nu krijgen zij 6000 euro of meer. Veel te veel.

Onderstaande indeling pleitnota:

- Werkwijze rechterlijke macht Haarlem
- Procedure tegen minister van SZW & BZK, A. de Geus & J. Remkes, en Minister President J.P.Balkenende.
- CRvB, wacht op de resultaten van de procedures tegen de ministers
- Interpretatie van 8 voorafgaande gerechtelijke uitspraken
- 9e Procedure tegen Bloemendaal = negatieve uitwerking uitspraak 04 - 1337 PC-geld voor Kids

Werkwijze rechterlijke macht Haarlem

Rechtzaal is een martelkamer, geen rechtbank.

Voor Bestuursrechter m/v hoef je geen rechtenstudie te voltooien. Je moet wel aan enkele karaktereigenschappen voldoen: gewetensloos, zwakbegaafd, kleinzerig & extreem lui. Lief kunnen liegen is een pré. Ook moet je van sadistische rituelen houden, ongeacht de gevolgen voor de individuele burger, maatschappij of economie. Je hebt een kannibalen-mentaliteit = parasiteren op rechtzoekenden - voor persoonlijke politieke doeleinden - die zich gedurende hun gehele leven niet kunnen verweren tegen de hoeveelheid machtsmisbruik bij overheid en in het rechtssysteem, totdat het lichaam van zo'n mens is opgesoupeerd. Rechters of Officieren van Justitie met een kannibalen-mentaliteit handhaven tenonrechte kadaver-politiek. Er zijn voldoende wetten om deze kadaver-politiek te stoppen in de rechtzaal. Rechters zijn te lui en daardoor partijdig aan de overheid en hebben geen zin burgers te beschermen tegen mishandeling of zelfs moord. Rechters mogen wel eens wat moderner & intelligenter worden.

Mijn gevoel voor humor is inmiddels vervallen tot een depressie. Dit is een openbare pleitnota, omdat ik niet doodgetreiterd wil worden in de Doofpot van de Rechtbank. Het dictatoriaal werkende Kabinet Balkenende moet gedwongen worden in de rechtzaal verantwoording af te leggen inzake mijn dossier, omdat zij weigeren te erkennen dat zij wettelijke verplichtingen hebben t.a.v. het handhaven van de rectorde in NL / Bloemendaal.

Tijdens de zittingen tegen de ministers moet ik hetzelfde probleem nogmaals uitleggen - in pijnlijk geëscaleerde vorm - en mijzelf opnieuw laten bedonderen & vernederen = vernietigen.

Ik zit tegenover dezelfde rechters, zoveel keuze is er niet. Wraking is zinloos, er heerst een waanzinnige cultuurtje. Door de werkwijze van de RB kan de Hoge Raad mij straks dwingen 'de gehele rechtzaak opnieuw te voeren, vanwege het prutswerk in de gerechtelijke uitspraken'.

Nu al ben ik ruim 3,5 jaar van mijn leven kwijt, het einde is niet in zicht. Een vrouw vanaf haar 36e jaar dwingen haar leven te vullen met vechten voor 'gebruik mogen maken van Grond- & Mensenrechten in de rechtstaat Nederland' is een uiting van vrouwen- & moederhaat plus leedvermaak...

Genocide per Bureaucratie = ambtenaren, ministers & rechters dwingen mij op zwakbegaafd-denkniveau te blijven vechten om op intelligent niveau te mogen gaan leven, omdat zij zelf te lui zijn om zelf zorgvuldig te willen werken voor mijn gezin. Zij genieten van de strijd die ik moet voeren = ik moet bewijzen 'wat een bijstandsmoeder in NL kan bereiken zonder rechten, advocaat, geld, of mensen die haar helpen...en onder zware psychische terreur en bij grote zorgen voor de veiligheid van haar kids'. Zij brengen mijn gezin liever in levensgevaar, dan dat zij het psychische geweld in mijn leven stoppen. Dit verdwijnt natuurlijk wel in de Doofpot.

Conclusies over Sector Bestuursrecht Haarlem, President Rechtbank & OM

- Waarheidsvinding bestaat niet = rol van betrokken functionarissen blijft onbesproken. Door tijdgebrek & weinig zakelijke sfeer in de rechtzaal vervalt een juridische analyse van de wijze waarop Bloemendaal mijn dossier manipuleert & misbruikt. Bewijs passeert vluchtig de revue en blijft feitelijk - met documenten in de hand - onbesproken. Daders zijn immers niet aanwezig. Ambtenaren van de Sociale Dienst, Advocaten van de Bezwarencommissie en Bestuurders in het College van B & W... zijn niet verplicht bij de RB te verschijnen en worden niet verhoord inzake mishandeling & fraude. Ik mag wel getuigen oproepen maar zij hebben geen verschijningsplicht en komen dus niet. Ambtenaren worden behandeld als 'Onschendbaren'.

- RB dwingt Bloemendaal niet tot het leveren van bewijs voor beweringen in besluiten, beschikkingen & verweren. Dwingt B'daal niet tot het bekend maken van onderzoeksmethoden naar 'bijzondere omstandigheden in priveleven van de burger'. Criteria op grond waarvan ik word beoordeeld & interpretatiewijze ontbreken. Bloemendaal wordt niet verplicht reïntegratie- of Wwb-verordeningen te schrijven waaruit blijkt dat ik als vanzelfsprekend mijn mensenrechten krijg...en niet voor elk probleempje een langdurige rechtzaak behoef te starten. Rechter werkt persoonlijk ook o.b.v willekeur en niet o.g.v wetten of openbaar beoordelingssysteem.

- Samenhang tussen verschillende procedures blijft ontkend = 1 doortastende oplossingsgerichte gerechtelijke uitspraak ontbreekt. Resultaat: 6 zittingen & 9 uitspraken... die elkaar nog tegenwerken ook. RB is te lui om wet- & verdragteksten te interpreteren in samenhang met de Awb en de feiten in mijn dossier. Zij schrijven een politiek onzin-verhaal. En zorgen er zodoende voor dat betrokken functionarissen niet strafrechtelijk onderzocht / vervolgd kunnen worden. Gemeente is vogelvrij en kan het treitergedrag continueren, ik leef onder onmenselijke omstandigheden en extreme dwang.

- 7 Maart 2005 krijg ik 4 onbeschoft geschreven uitspraken vol manipulaties van de RB. 12 Maart 2005 dien ik verzoek in tot Aanvulling van Vonnis voor 2 uitspraken; reactie blijft uit. April 2005 stuur ik exact hetzelfde verzoek nogmaals per

aangetekende post naar rechter Van Brussel. Verzoek wordt geweigerd 'omdat ik geen gebruik mag maken van het Wetboek van Rechtsvordering'. Haléluja! Heeft u de Landelijke richtlijn procesrecht Awb al eens gelezen, rechter? Daarin wordt verwezen naar het Wetboek van Rv.

- De processen-verbaal - verslagen van de rechtzitting - zijn onvolledig & vaag, gemanipuleerd & onbeschoft nonchelaant geschreven.
- Ik voel mijzelf diep vernederd & onherstelbaar beschadigd door de werkwijze van de rechterlijke macht Haarlem. Rechters & Hoofdofficier van Justitie ontnemen mij mijn menselijke waardigheid & rechtspositie als Staatburger in Nederland... De procedures die ik wel moet blijven starten ten einde te kunnen leven, versterken de persoonlijke machtspositie van rechters op het stadhuis Bloemendaal dankzij onze toenemende pijn & armoede... Zij verdienen hieraan een goed salaris en lekker sociaal leventje, terwijl wij ziek worden gemangeld.
- RB vindt (kinder)discriminatie van bijstandsmensen normaal. Staat onverschillig t.a.v. gevolgen van slechte rechtspraak voor het leven van mijn kids. Terwijl zij weten dat mijn zoon op dyslexie is getest en 'het moeilijk heeft met het feit dat hij niet mag ontwikkelen als sociaal kind'. Dyslexie is deels aangeleerd gedrag door gebrek aan ontplooiingskansen. (Mijn dochter voelt ook dat wij te arm zijn voor een intelligent bestaan.) School beoordeelt behaalde resultaten per kwartaal; de ontwikkeling van een kind wordt geëvalueerd o.b.v. exacte leeftijd. Elk kwartaal dat voorbij gaat zonder genezing van dyslexie, is een verloren periode. Ik heb geen familie, geen geld voor zijn zelfontplooiing. Dus moet de RB het getreiter van de gemeente stoppen om mijn kids tot een gezonde sociale ontwikkeling te laten komen. Kwalitatief goede oplossingsgerichte rechtspraak en een nieuwe PC is een noodzakelijke uitkomst voor hem. Ik had tegen rechter Van Brussel gezegd: 'Bloemendaal moet dwingende uitspraken krijgen waarin tot in details opdrachten zijn uitgewerkt, teneinde het getreiter te stoppen. Dan kunnen zij geen nieuw verhalen meer verzinnen'. Wat ik krijg zijn uitspraken die mij dwingen nogmaals de valkuilen & hinderlagen van de gemeente te weerleggen... Ik moet al het zware werk doen, Bloemendaal hoeft niet te werken van de RB. Ik neem het Van Brussel hoogst kwalijk dat hij het aanstuurt op een slechte schoolloopbaan voor mijn zoon. School doet al het mogelijke hem goed te helpen; rechtbank & gemeente willen dat hij een ontwikkelingsprobleem & rotleven heeft.
- Uit de uitspraken blijkt 'dat de rechterlijke macht Haarlem... gevolgen van zeer ernstige jeugdmishandeling van een vrouw ... geen bijzondere omstandigheid vindt voor haarzelf of haar kids...'. Ik heb een zwaardere taak aan het opvoeden van mijn kids dan een gelukkiger familie heeft. 4 x Heb ik tijdens de zitting uitgelegd 'dat Bloemendaal mij juist treitert omdat ik mishandeld ben; zij willen mij even laten voelen hoe een bijstandsmoeder zich moet & zal gedragen'. Heeft de RB de politie Amsterdam gefaxt om uit te zoeken welk gevaar mijn gezin straks loopt?
- RB vindt het normaal dat de President van de Rechtbank - F.Bakker - rechtskundig advies geeft aan het college van B & W inzake de bestuurscrisis op het stadhuis, terwijl de President weet ... dat ik als procespartij uit de gemeente strafrechtelijk onderzoek eis tegen datzelfde College van B & W, wegens mishandeling & fraude. Het verslag van de Raadsvergadering van 20 januari 2005, alwaar F.Bakker voorzitter was, is geheim. Ik moet met WOBje naar de rechter voor dit verslag. Haarlems Dagblad meldt de werkzaamheden van President v.d. Rechtbank op Stadhuis.
- Klachten over de partijdige, slechte & onbeschofte werkwijze van de rechter tijdens de 2e zitting, worden door het Bestuur van de Rechtbank niet in behandeling genomen; ik ben grievend en moet maar in Hoger Beroep gaan. Mijn laatste klacht aan de President van de Rechtbank over zijn partijdige rechtskundige adviezen op het stadhuis - welke de gemeente-ambtenaren de illusie geven 'dat zij met mij kunnen doen wat zij willen' - wordt afgepoeierd & deels genegeerd. Een onverschillig peuterachtig onzin-verhaal volgt in de brief van het Bestuur van de Rechtbank.
- De Raad voor Rechtspraak - voorzitter Van Delden - wil niet weten dat de rechterlijke macht Haarlem werkt als luie criminele organisatie.

- Wil ik niet naar het stadhuis - vindt de RB dit goed - maar dan moet ik wel nieuwe rechtszaken blijven starten, welke Bloemendaal 'doorlopend ongegrond verklaart'. Hierdoor moet ik nogmaals dezelfde beroepsprocedures starten. En ik moet de Ministers van SZW & BZK verzoeken in te grijpen op het stadhuis, teneinde in Bloemendaal de rechtorde van NL te herstellen. Vluchten kan niet, iemand zal toch eerst de rechtstaat NL moeten herstellen in mijn privéleven. Ik, dus...
- RB dwingt gezin dat al in armoede en onder grote druk leeft...steeds harder te vechten tegen psychische mishandeling, terwijl hij er gelijktijdig voor zorgt dat die mishandeling niet erkent zal worden door de rechterlijke macht. Of moet ik denken: 'niemand mag 2x voor hetzelfde strafbare feit gestraft worden, dus mw.Stokkel moet niet zeuren en maar afwachten wanneer de echte aanklacht wordt verwerkt'?
- CRvB kan door de dictatoriale werkwijze van RB niet slagen voor mijn gezin. De uitkomst staat al vast; er heeft immers geen waarheidsvinding plaats. Bij de CRvB worden vrijwel geen wetten & verdragen geïnterpreteerd in de uitspraken; uniformering van recht op nationaal niveau ontbreekt. CRvB geeft gemeente - na jaren procederen - slechts de opdracht een nieuw besluit te nemen... Als burger sta ja dan na 5 jaar met lege handen en mag je de gehele procedure opnieuw doorlopen. De ene lagere bestuursrechter biedt werklozen meer kansen & luxe dan een andere RB. De CRvB houdt deze verschillen in stand...en discrimineert er eveneens vrolijk op los. CRvB-rechter spelen een machtsstrijd met lagere rechters, dit kan je afleiden uit de uitspraken op www.rechtspraken.nl. CRvB-uitspraken zullen ertoe leiden 'dat ik verder moet leven met ambtenaren die mij mishandelen', vermoed ik. Een andere mogelijkheid is, dat de CRvB-rechters het aansturen op procedures bij de EHRM, terwijl zij weten dat ik daarvoor geen geld heb... en ons leven daaraan niet wil offeren... Het enige wat ik kan doen is ministers voor de rechter dagen.
- **Mijn kids & ik zijn Offerlam voor een amusant machtspel tussen gemeente, ministerie & rechtbank(en). RB Haarlem is criminele organisatie waar criminele overheidsfunctionarissen geholpen worden bij het witwassen van hun strafblad. 'De rechter kan dan niet controleren of de gemeente correct werkt, dus is de RB lui en kan de gemeente ongestoord doorgaan', is de tendens. Mishandeling & fraude door ambtenaren worden beloond in de rechtzaal, wij moeten stikken.**

Procedure 05-3890 Wwb tegen minister van SZW, A. de Geus & Staatssecretaris van SZW, H. van Hoof, map 9 op CD

Betrokken personen:

- Minister A.J.de Geus
- Staatssecretaris H.A.L. van Hoof
- Rijksambtenaar M.A. Ruys

Mijn interpretatie van afpoeierbrieven van minister De Geus & Staatssecr. Van Hoof:

- Staatssecretaris Van Hoof meldt op 30 juni 2005 'dat het gemeentebestuur Bloemendaal verantwoordelijk is voor een fatsoenlijke uitvoering van de bijstandswet'. Hij negeert het feit dat het gemeentebestuur over zichzelf zegt 'dat zij niet bij machte zijn dit conflict met mij op te lossen', in de beschikking van januari 2005 n.a.v. procedure 04 - 1767, het ten onrechte stopzetten van de Wwb-uitkering.

- Op 15 juli 2005 berichten Van Hoof en M.A.Ruys mij 'dat er tegen hun werkwijze geen bezwaar- en beroepsprocedure mogelijk is... omdat zijn werk niet onder de Awb valt'. Ook is hij van mening 'dat er wel Trias Politica is in mijn dossier omdat hij zich niet met de werkwijze van de gemeente Bloemendaal bemoeit'. Dhr / mw M.A. Ruys meldt mij eveneens: 'Ga naar de Advocatenorde voor een goede advocaat'. Bij deze Orde wensen zij niets te maken te hebben met bijstandsgezinnen. Ik moet bij de Raad voor Rechtsbijstand zijn, wat het ministerie blijkbaar niet weet.

Volgens bovenstaande redenering moet ik nu aangifte indienen bij het OM tegen De Geus & Van Hoof, wegens het niet correct willen uitvoeren van het Wetboek van Strafrecht, Titel Ambtsmisdrijven, art. 355 Misdrijven door ministers. Rijksambtenaar Ruys valt onder art 365 Dwang e.a.

Maar, volgens de Grondwet art. 112 en 115 - competentie rechter - ... plus het Wetboek van Rechtsvordering art. 70 - niet-ontvankelijkheid en verwijzing door rechter -, ben ik verplicht eerst naar de administratieve rechter te gaan, gevolgd door het strafrecht. Awb art.8:12 = Bestuursrechter kan rechter-commissaris opdragen het vooronderzoek of een gedeelte daarvan te verrichten. Ik ben dus verplicht een parcours vol bewust aangebrachte valkuilen & hinderlagen bij RB, gemeente & ministerie af te leggen om via de Awb bij het Wetboek van Strafrecht, Titel ambtsmisdrijven terecht te komen... ten einde de mishandeling van mijn gezin te laten stoppen door de RB.

Mijn interpretatie van verweerschrift van De Geus & Van Hoof:

Geen verweerschrift ontvangen.

Procedure tegen minister van BZK, J. Remkes, map 9 op CD

Betrokken personen:

- minister J.Remkes
- Rijksambtenaar C.Riezebos
- Rijksambtenaar S. Moesant

Afpoeierbrief van 7 September 2005 van minister J.Remkes, meldt mij voor de 2e maal 'dat ik naar de gemeenteraad of gemeentelijke klachteninstantie moet gaan met mijn CD-dossier'.

Het Ministerie van BZK heeft geen hiërarchische bevoegdheid. Dhr / mw C. Riezebos & S. Moesant die de brief hebben behandeld/ ondertekend, beschouwen mijn correspondentie met de minister als beëindigd. Niemand heeft het dossier gelezen, blijkbaar willen zij dat de HR oordeelt over BII! Ook goed..., zij vragen er zelf om....

Dan kan de HR bewijzen dat zij geen Hilterrechters zijn.

Doorgaans kiest de HR partij voor de overheid 'omdat het risico dat de burger loopt tot een normaal maatschappelijk risico behoort'. Ik denk nu even aan de vrouw die door een te vroeg vrijgelaten TBS-er is aangevallen en te horen kreeg van de HR 'dat dit een normaal risico is in NL'. 'Dat de overheid & rechterlijke macht te onverschillig met witteboordencriminelen - en de schade die zij aanrichten - omgaan', is dus irrelevant volgens die redenering.... Rechters zijn wreede verborgen gehouden politici geworden. Hilter vond 6 miljoen dode Joden een normaal maatschappelijk verschijnsel in Duitsland.

De hoeveelheid menslievendheid van rechters bij de HR is bepalend voor 'wat normaal is in NL'.

Dit is abnormaal! De mate waarin overheid de fundamentele mensenrechten & vrijheden uitvoert, moet maatgevend zijn. Niet de subjectiviteit van de rechters. De HR heeft voor zover mij bekend nog nooit eerder geoordeeld over een kabinet & regeringsbeleid. Misschien kan de HR hun werkwijze aanpassen aan de levensinstelling van de jongere burgers in NL anno 2005 /2006.... die toch echt de toekomst moeten dragen!

- De uitspraak van de HR zal de inrichting van de Vrede in Europa sturen voor de nabije toekomst. Totdat er veel meer burgers zijn die net als ik 'moeten doorvechten

tot aan de allerhoogste rechtsinstantie omdat zij Slaaf m/v van de Staat zijn'.

- Het nieuwe facisme is op nationaal niveau gericht tegen werklozen en burgers die ogenschijnlijk niet perfect functioneren in het systeem marktwerking; het gaat voorbij aan huidskleur & nationaliteit. De redeneerwijze van de HR moet geënt zijn op het beschermen van de burger in haar privéleven & lichaam tegen politiek machtsmisbruik & misbruik van het de rechtsorde door functionarissen van het Kabinet BII & gemeente Bloemendaal. De HR mag ook wel eens wat moderner & intelligenter worden. HR heeft een 'rooksalon-imago'. Mishandeling door overheidsfunctionarissen wordt omgezet in een politiek taalspelletje. Slachtoffer kan uitgerookt worden. Walgelijk.

Verweerschrift van Remkes

Geen verweerschrift ontvangen

Procedure tegen minister president J.P. Balkenende

Start nu

Wettelijke verplichtingen van kabinet Balkenende II:

Statuut voor het Koninkrijk der Nederlanden, Ex art. 43 'zorg te dragen voor de verwezenlijking van de fundamentele menselijke rechten en vrijheden, de rechtszekerheid en de deugdelijkheid van het bestuur. Het waarborgen van deze rechten, vrijheden, rechtszekerheid en deugdelijkheid van bestuur is aangelegenheid van het Koninkrijk'. **In art. 47** worden ministers en leden van het vertegenwoordigende lichaam verplicht, alvorens hun betrekking te aanvaarden, een eed of belofte van trouw aan de Koning en Statuut af te leggen. **Art. 48** verplicht de regering Balkenende bij wetgeving en bestuur de bepalingen van het Statuut in acht te nemen.

NL-Grondwet Ex art 42 - 49 verplicht de minister president, ministers, staatssecretarissen trouw aan de Grondwet. **Ex. art. 90 Gw**, is de regering verplicht de ontwikkeling van de internationale rechtsorde te bevorderen. **Art. 94** - Verdrag gaat boven wet. **Art. 131**, de burgermeester wordt bij Kb benoemd. **Art. 132. lid 4 Gw** geeft aan dat vernietiging van besluiten van gemeentebesturen alleen kunnen geschieden bij Kb wegens strijd met recht of het algemeen belang.

Wet ministeriële verantwoordelijkheid art. 1 - 4, geven aan:

- Dat ministers & minister president, zorg dragen voor de uitvoering van de Grondwet en andere wetten, gemaakt door de Staten-Generaal. Doen zij dit niet zijn zij verantwoordelijk en in rechten vervolgbaar.
- Ministers die Koninklijke besluiten / beschikkingen mede-ondertekenen zijn voor die besluiten / beschikkingen aansprakelijk.
- Ministers & mp, moeten terecht staan voor de Hoge Raad bij taakverzuim, in opdracht van de Tweede Kamer of van het volk. (Wat van 'Onzentwege' betekent weet ik niet, maar ik maak ervan dat dit de burger is bij falend beleid van de Tweede Kamer.)

Gemeentewet

De minister van BZK is verantwoordelijk voor het benoemen & ontslag van de burgemeester van Bloemendaal **ex art. 61**. Dus is hij wel juridisch aanspreekbaar op wettelijke verplichtingen van de burgemeester. **Art. 170** regelt de taken van de burgemeester. Voor mijn gezin vinden beide burgemeesters het niet noodzakelijk 'een goede behartiging van de gemeentelijke aangelegenheden te bevorderen'.

Artikelen 259 - 281a geven aan dat de minister van BZK eindverantwoordelijk is inzake toezicht op het gemeentebestuur. Hij schrijft, schorst of vernietigt de Koninklijke besluiten die buiten de Awb kunnen omgaan.

Ex. artikel 266 moet een beslissing die voor goedkeuring bij Kb onderworpen is, worden toegezonden aan de minister. Een geheel gemeentebestuur dat de rechtsorde niet erkent, maakt van zichzelf een beslissing bij Kb. Maar er is geen ambtenaar meer over die zo'n verzoek bij de minister kan indienen, dus moet ik dit doen.... Het onder curatele plaatsen van het gemeentebestuur Bloemendaal is een Kb welke de minister dient te nemen wanneer alle functionarissen werkzaam op het stadhuis weigeren de Gw, Gemeentewet & Verdragen correct uit te voeren...en zij bovendien het gezag van de RB niet erkennen. Wanneer hij geen zin heeft in het uitvoeren van het Statuut-NL & Gw binnen NL is hij een Dictator, die willens en wetens mensenlevens offert aan rechtsonzekerheid en ondeugdelijk bestuur.

- Burgermeester mw. L. A. Snoeck Schuller is dankzij de interventie van de President van de Rechtbank Dhr F.Bakker vervroegd met pensioen gegaan. Van burgemeester W. de Gelder heb ik tot op heden niets vernomen; hij is blijkbaar niet geïnteresseerd in de werkwijze van zijn ambtenaren & advocaten van de bezwarencommissie.
- Het gevolg van de rechtskundige adviezen welke de President van de Rechtbank Haarlem geeft aan Bloemendaal is, dat alle functionarissen van het stadhuis menen een 'carte blanche' te hebben voor crimineel gedrag t.o.v. van mijn gezin. Zij vertrouwen erop dat de Bestuursrechtbank een witwaspraktijk is, alwaar schending van alle mensenrechten verdwijnt in de Doofpot van de RB...totdat ik als slachtoffer van deze mishandeling spontaan dood neer val.
- De gemeenteraad heeft mijn dossier nooit serieus genomen. Eenmaal heb ik van Groenlinks John Krant een telefoontje gehad. GL-Tweede Kamer Marijke Vos vindt dat ik moet gaan praten met de ambtenaren ondanks dat zij mij mishandelen...en ondanks de bestaande uitspraken. Van andere partijen heb ik emails gekregen in de trant van 'wij sturen het door naar de aangewezen persoon'. **Niemand leest dossiers.**

Wet, werk & bijstand

Deze wet mag niet bestaan en moet worden vernietigd omdat geen enkel Wwb-wetsartikel rechtzekerheid en recht op deugdelijk bestuur zoals vastgelegd in het Statuut- NL & Verdragen waarborgt voor de burger. Gemeenten krijgen van het Kabinet toestemming om het internationale recht terzijde te schuiven voor werklozen, wat discriminatie is. Formele wetten mogen niet aan de Gw getoetst worden, wel aan het Statuut-NL, art 43 - 48. Sociale verplichtingen voortkomend uit de internationale verdragen worden in de Wwb evenmin uitgevoerd & gewaarborgd voor de burger. Denk o.a. aan de **Wwb artikelen 9, 18 & 35.**

Artikel 9 Plicht tot arbeidsinschakeling

De verplichting om naar vermogen algemeen geaccepteerde arbeid te aanvaarden.....en daarbij gebruik te maken van een door het college aangeboden voorziening, waaronder begrepen sociale activering, gericht op arbeidsinschakeling, alsmede mee te werken aan een onderzoek naar zijn mogelijkheden tot arbeidsinschakeling.....enz...

Het college van B & W bepaalt o.b.v. willekeur welke rechten ik heb.

Niet uitgevoerd worden onderstaande verdragsartikelen.

EVRM

Artikel 4	Verbod van slavernij en dwangarbeid
Artikel 9	Vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst
Artikel 14	Verbod op discriminatie
<u>ESH</u>	
Artikel 1	Recht op vrijelijk gekozen arbeid
Artikel 2	Recht op billijke arbeidsvoorwaarden
Artikel 4	Recht op billijke beloning
Artikel 9	Recht op beroepskeuzevoorlichting
Artikel 10	Recht op vakopleiding
Artikel 12	Recht op sociale zekerheid
<u>BUPO</u>	
Artikel 8	Geen dwang - of verplichte arbeid
<u>IVDV</u>	
Artikel 1	Begripsbepaling discriminatie van vrouwen
Artikel 2	Statenplicht tot veroordelen van vrouwendiscriminatie en de plicht tot wetgeving & beleid
Artikel 3	Waarborgen van ontplooiing & ontwikkeling van vrouwen
Artikel 4	Positieve actie ter vergroting gelijk kansen voor mannen & vrouwen
Artikel 5	Uitbanning van vooroordelen t.a.v. gedrag patronen
Artikel 6	Bestrijding van alle vormen van vrouwenhandel
Artikel 7	Participatie in politieke & openbare leven voor vrouwen
Artikel 10	Gelijke rechten op onderwijs, loopbaankeuze - & beroepskeuze
Artikel 11	Gelijke rechten op arbeid, vrijkeuze van beroep en werk, recht op gelijke beloning, kinderopvang.
Artikel 13	Uitbanning van discriminatie in economisch & maatschappelijk leven.
<u>IVESCR</u>	
Artikel 6	Maatregelen ter verwezenlijking Recht op vrij gekozen arbeid
Artikel 12	Recht op lichamelijk & geestelijke gezondheid
Artikel 13.c	Recht op hoger onderwijs door geleidelijke invoering van kosteloos onderwijs

Artikel 18 Afstemming

Het college stemt de bijstand en de daaraan verbonden verplichtingen af op de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van de belanghebbende.....enz...

Het college van B & W bepaalt o.b.v. willekeur welke rechten ik heb.

Niet uitgevoerd worden onderstaande verdragsartikelen.

EVRM

Artikel 1	Verplichting tot eerbiediging van de rechten van de mens
Artikel 8	Recht op eerbiediging van privé-, familie- & gezinsleven
Artikel 9	Vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst

EVRM, Twaalfde protocol

Artikel 1	Algemeen verbod van discriminatie
-----------	-----------------------------------

ESH

Artikel 12	Recht op sociale zekerheid
Artikel 13	Recht op sociale bijstand bij behoud van politiek en sociale rechten

IVESCR

Artikel 11	Recht op steeds betere leefomstandigheden voor het gezin
Artikel 12	Recht op lichamelijke & geestelijke gezondheid

IVDV

Artikelen 1, 2, 3, 5, 6, 7, 11 en 13

KINDERVERDRAG

Artikel 1 & 2	Discrimatieverbod; de Staat neemt alle passende regelen om te waarborgen dat het kind wordt beschermd tegen alle vormen van discriminatie
Artikel 4	Staat neemt alle passende wettelijke, bestuurlijke en andere maatregelen om erkende in het Kinderverdrag te verwezenlijken
Artikel 5	Eerbiediging van positie van de ouders
Artikel 26	Recht op sociale zekerheid voor het kind
Artikel 31	Recht op rust en deelneming aan spel passend bij de leeftijd

Artikel 35 Bijzondere bijstand

...Uit bijzondere omstandigheden voortvloeiende noodzakelijke kosten

van het bestaan ...kunnen naar het oordeel van het college niet worden voldaan uit de bijstandsnorm.....

Ik ben afhankelijk van willekeur van het college van B & W bij het toekennen van bijzondere bijstand.

Ik verwijs naar alle verdragen genoemd onder artikel 18 Afstemming In geen enkel verdrag lees ik ... dat het college van B & W van de gemeente Bloemendaal... de bevoegdheid heeft mijn privé / arbeidsleven en het leven van mijn kinderen..... te beheersen, chanteren of terroriseren o.g.v. van de persoonlijke willekeur & wanen van elke functionaris of advocaat van de bezwarencommissie die zich met mijn dossier bezighoudt .

Wel stelt elk verdrag dat de Staat of persoon 'geen uitleg mag geven van het verdrag ten behoeve van verdragstrijdige activiteiten'.

Wwb, art 7 en 8 Opdracht aan college van B & W en Gemeenteraad bieden geen rechtszekerheid en geen waarborging voor deugdelijk bestuur, Ex Statuut-NL.

Juridische eisen waaraan de Wwb-verordeningen moeten voldoen zijn niet wettelijk vastgelegd in de Wwb. Ook is niet gedefinieerd in de Wwb welke juridische stappen de burger moet ondernemen wanneer een gemeente weigert de Gw & verdragen te waarborgen in de verordeningen en bij de uitvoering ervan.

Wwb Artikel 76. Toezicht, kopieer ik even letterlijk

1.Onze Minister houdt toezicht op:

a. de rechtmatigheid van de uitvoering van deze wet door het college;

b. de doeltreffendheid van deze wet.

2.Het toezicht, bedoeld in het eerste lid, wordt onder gezag van Onze Minister uitgeoefend door de Inspectie Werk en Inkomen, genoemd in hoofdstuk 7 van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen, onder leiding van het hoofd van die inspectie. De artikelen 37, 38, 42 en 44 van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen zijn van overeenkomstige toepassing. De Inspectie Werk en Inkomen is tevens belast met het geven van het oordeel, bedoeld in artikel 74, vierde lid.

3.Onze Minister kan, indien hij met betrekking tot de rechtmatige uitvoering van deze wet ernstige tekortkomingen constateert, aan het college, nadat het gedurende acht weken in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen, een aanwijzing geven. Hij treedt daarbij niet in de besluitvorming inzake individuele gevallen. In een aanwijzing wordt een termijn opgenomen waarbinnen het college de uitvoering in overeenstemming heeft gebracht met deze aanwijzing.

Ik denk dat de minister & staatsecretaris van SZW Ex, Wwb art 76 lid 2 en 3, weten dat zij wel wettelijke verplichtingen moet uitvoeren, maar hierin geen zin hebben. Zij schuiven alles door naar de Inspectie Werk en Inkomen. Wat is nu de bedoeling? Dat ik klachten over Bloemendaal indien bij de Inspectie Werk en Inkomen? In welke wet staat aangegeven hoe ik dergelijke klachtenprocedures moet voeren? Niet in de Awb!
Minister A. de Geus en Staatsecretaris H. van Hoof hadden mij nooit afpoeierbrieven mogen sturen; zij hadden op z'n minst een onderzoek moeten starten naar de wijze waarop de Wwb wordt uitgevoerd door Bloemendaal. Een gemeente die over zichzelf zegt 'dat niemand een conflict met een bijstandsgezin kan oplossen'.

**Kortom: Hitler-recht voor bijstandsgezinnen.
Folterverdrag art 1 = geestelijke foltering mag ook niet.**

Wetboek van Strafrecht, titel Ambtsmisdrijven

Deel van toepassing op mp, ministers & staatsecretarissen

- **Art. 355** = Misdrijven door ministers. Een gevangenisstraf van 3 jaar kan opgelegd worden aan ministers wanneer deze willens & wetens Koninklijke besluiten / beschikkingen nemen welke de Grondwet of andere wetten schenden. Het opzettelijk nalaten uitvoering te geven aan de Statuut-NL & Grondwet is dus ook strafbaar.
- **Art 365** = Dwang. Een ambtenaar die iemand door misbruik van gezag dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden is strafbaar met een celstraf van 2 jaar.
- **Art. 28** = Ontzetting van rechten. Ministers mogen hun beroep niet meer uitvoeren, wanneer zij worden veroordeeld volgens art. 355.

Deel van toepassing op gemeente - & rijksambtenaren

- **Art. 90** Discriminatie
- **Art.255** Iemand in een hulpeloze toestand brengen of houden
- **Art.261** Smaad
- **Art.266** Belediging
- **Art.360** Vervalsing in boeken
- **Art.365** Dwang
- **Art.477** Verstrekking van onjuiste gegevens

Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003

Hierover kan ik kort zijn:

- Volgens het **Verdrag inzake Burgerlijke & Politieke rechten art. 1(BUPO) en bovengenoemde verdragen, is de regering van de Staat der Nederlanden wettelijk verplicht het Stabiliteitspact uit te voeren in overeenstemming met het overige Internationale recht.** Helder gezegd: een economisch rekenmodel moet worden uitgevoerd in overeenstemming met alle mensenrechten voor alle bevolkingsgroepen.
- Het Regeerakkoord rept slechts over de verplichtingen vanuit het Stabiliteitspact. In de praktijk voert het Kabinet BII slechts de mensenrechten uit voor de hogere inkomensklassen. Rechters & politici, bijvoorbeeld.
- In de Regeringsverklaring staat echter: **'Het kabinet heeft dan ook geen makkelijke boodschap. Krampachtig vasthouden aan bestaande belangen en rechten is voor ons geen serieuze optie. We zullen een stap terug moeten zetten om de sprong vooruit mogelijk te maken'**. Uit alle wetteksten van de Internationale verdragen blijkt dat deze Verdragen juist in het leven zijn geroepen om de burger te beschermen tegen afbraak van de in Nederland reeds gerealiseerde mensenrechten. Deze Verdragen bestaan om te voorkomen dat bewindspersonen zich als dictator gaan gedragen.
- De voltallige kabinet Balkenende zegt in het Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003 tegen mij: 'Mw. D.E. Stokkel u heeft geen recht zich te beroepen het Statuut voor NL, de Grondwet, nationale wetten & mensenrechtenverdragen zoals wij die in Nederland met zijn allen kennen. Wat er ook aan de hand is, u gehoorzaamt ons Stabiliteitspact aangevuld met ons gedrag... en u kan doodvallen. Heel misschien kunt nu nog naar de rechtbank om uw individuele rechten af te dwingen. Wij gaan er vanuit dat dit niet zal slagen..., omdat wij hieraan niet vrijwillig zullen meewerken. Wij zullen uw roep om de rechtorde in NL te handhaven zoveel mogelijk tegenwerken.' **Kabinet Balkenende gedraagt zich in de praktijk als 'iemand die geen wettelijke verplichtingen wil uitvoeren'**.

Relatie van ministers & rijksambtenaren en kamerleden met mijn dossier:

Ik ben nu Slaaf m /v van de Staat der Nederlanden.

Kabinet Balkenende weigert te erkennen dat zij wettelijke verplichtingen hebben t.a.v. de werkwijze van het gemeentebestuur van Bloemendaal. Dit is dictatoren-gedrag. Oppositiepartijen in de Tweede Kamer zijn ook te lui om het dossier te lezen & inhoudelijk juridisch correct te antwoorden / werken. Zou de werkwijze van Bloemendaal eventueel niet deugen voor mij als bijstandsgezin in mijn privéleven, moet ik als burger bezwaar - & beroepsprocedures starten tegen de gemeente,

gevolgd door het uitvoeren van gerechtelijke uitspraken...., is de reactie van kamerleden en kabinet BII. Ministers & rijksambtenaren schuiven mij door naar de bestuursrechter en wensen helemaal niets met de problematiek te maken te hebben. Dat Bloemendaal weigert het gezag van de rechtsorde te erkennen en toe te passen, wordt genegeerd. Het komt er dus op neer dat de minister president J.P.Balkenende, ministers A. de Geus & J. Remkes weigeren mij het genot van mijn fundamentele menselijke rechten en vrijheden, rechtszekerheid en deugdelijk bestuur te waarborgen. Over hun dictatoren-gedrag moeten zij nu in persoon verantwoording afleggen in de rechtzaal bij de Voorzieningenrechter te Haarlem en de HR.

Zij moeten persoonlijk verschijnen, omdat in het Statuut, Gw, WMV, Gemeentewet, Wwb e.a. staat geschreven 'de Minister is verantwoordelijk'...en niet 'de Ministeries zijn verantwoordelijk'. Ministers kunnen zich dus niet achter vaagheden in wetteksten verschuilen. De wet is helder genoeg.

Minister President J.P. Balkenende erkent in het Reglement voor Ministerraad dat hij de wettelijke plicht het Statuut voor NL uit te voeren. Waarom weigert hij dit dan ook te doen!?

Kabinet Balkenende moet - doordat zij zich gedragen als dictatoren willen gedragen - eveneens verantwoording afleggen aan de rechter over het Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003. Hierachter verschuilen zij zich immers onafgebroken. Nergens in het Statuut voor NL of de Gw kom ik een wetsartikel tegen welke het bestaan van het Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003 rechtvaardigd. Het volk moet dus gehoorzamen aan een stapel A-4tjes vol psychopatische spelletjes van kabinet BII, welke niet wettelijk gefundeerd is in de rechtstaat NL.

De Tweede Kamer had - volgens de Wet ministeriële verantwoordelijkheid - het Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003 moeten laten beoordelen door de HR. Hiervoor zijn zij blijkaar te lui; partijbelangen prevaleren klaarblijkelijk boven een gewaarborgde rechtspositie voor de individuele burger Ex. Statuut van Koninkrijk NL & Gw. Het enige wat oppositiepartijen doen: verontwaardigd zijn, zielig-doen, actievoeren & nieuwe partijgebonden beginsel-manifesten schrijven. Kwalitatief goede nationale wetten schrijven welke de fundamentele mensenrechten & vrijheden waarborgen...en het kabinet dwingen deze uit te voeren - desnoods via de rechter - doen zij niet.

Het gevolg is dat ik nu als burger naar de RB & OM moet om het werk van alle oppositiepartijen in het Regeringsgebouw uit te voeren, nl 'de werkwijze van het kabinet Balkenende laten beoordelen door de HR'.

Kabinet BII erkent de Awb niet als wet welke zij dienen uit te voeren op de ministeries = bezwaar - & beroepsprocedures zijn niet aangemaakt bij de ministeries van SZW & BZK.

Bewindspersonen plaatsen zich dus als onschendbare dictatoren buiten het rechtssysteem.

Ik moet nu kiezen tussen een bezoek aan de voorzieningenrechter of OM. Gezien het feit dat 9 procedures bij de RB-Haarlem liggen en de bestuursrechter al 1 afpoeierbrief van minister Remkes heeft verwerkt in de uitspraken van maart 2005, is een vervolprocedure bij dezelfde rechter tegen de ministers het meest eenvoudig. De voorzieningenrechter moet het dossier verwijzen naar de HR.

Eisen bij voorzieningenrechter

Sadistische rituelen van de rechterlijke macht. Zoals de gang van zaken nu is, heb ik in het vooruitzicht 'dat de RB Haarlem beide ministers de opdracht zal geven een bezwaar- & beroepsprocedure aan te maken op de ministeries opdat burgers hun rechten kunnen gaan halen via het administratieve recht. Ook zullen de ministers de gemeente Bloemendaal wel onder curatele moeten plaatsen om er alsnog voor te zorgen 'dat criminele ambtenaren worden gestopt of verwijderd'. Hieraan heb ik niets. **Haagse - & Gemeente Dictatoren genezen niet vrijwillig op korte termijn, zij moeten gedwongen worden. In een TBS-kliniek en niet in mijn huis.** In deze constructie dwingt de rechter mij opnieuw 'te wachten totdat witteboorden-criminelen

die actief Genocide per Bureaucratie beleiden...zijn genezen, hun strafbare gedrag hebben omgezet in braaf burgerschap...en misschien ooit bereid zijn 'mij toch nog mensenrechten te geven in mijn status als bijstandsmoeder'. Ik word dan gebruikt voor het genezen & witwassen van crimineel gedrag van overheidsfunctionarissen, terwijl ik zelf in stijgende armoede en ziekmakende toestand moet leven met mijn gezin.

RB maakt ook een Slaaf m/v van de Staat der Nederlanden van mij. Ik wil dat de RB mij nu eindelijk gaat behandelen als een intelligente vrouw / moeder die al genoeg onnodige pijn geleden heeft in haar leven.

- **Bewindspersonen, dhr J.P. Balkenende, dhr A.J. de Geus, dhr. J. Remkes, dhr. H.A.L. van Hoof, en rijksambtenaren C.Riezebos, S. Moesant & M. Ruys moeten tijdens de rechtszitting aanwezig zijn voor verhoor. Zijn zij er niet, krijg ik gelijk van de RB.**
- **De Voorzieningenrechter moet een termijn stellen in de uitspraak, waarbinnen de zaak aangetekend moet zijn bij de HR.**
- **Ik wil een voorschot op de schadevergoeding van het ministerie van BZK, ter hoogte van 10.000 euro, inkomstenbelasting vrij. Totaal te eisen bedrag voor mijn gezin = 5 miljoen euro. Ik heb al gewerkt voor dit geld; ik moet eerst een nieuwe gerechtelijke procedure aanmaken in NL om misschien ooit in de toekomst gebruik te mogen maken van de rechtstaat NL.... Ik vind dat ik recht heb dit voorschot omdat vanaf februari 2002 mijn leven systematisch tot leven in een dictatuur en burgeroorlog is gemaakt...en ik deze hel niet kan verlaten. Mijn kinderen lijden onder het aan ons opgelegde leefklimaat. Op korte termijn bestaat voor mij de rechtstaat Nederland niet. Om van Bloemendaal een gemeente in een rechtstaat te maken moet eerst het gehele Abw/Wwb-deel van het stadhuis geruimd worden en moeten nieuwe ambtenaren worden geïnstalleerd. Ook moet eerst het Tweede Kamer gebouw geruimd worden en moet een (nieuwe) politiek partij bereid zijn de rechtstaat NL te hergrondvesten in het Regeringsgebouw. Bij het hedendaagse politieke klimaat kan dit wel 10 jaar duren. Ik vind dat ik hierop niet behoefte te wachten. Ook ben ik niet verplicht in de functie Slaaf m/v voor de Staat der Nederlanden bovengenoemde taken uit te voeren.**
- **Min. Remkes gaat over de nationale veiligheid & het beoordelen van de kwaliteit van het gemeentebestuur Bloemendaal. Hij moet de 10.000 euro per omgaande uitbetalen. Dit voorschot moet worden toegekend door de voorzieningenrechter Haarlem.**
- **Na de procedure bij de HR wil ik een staatschadeprocedure bij de RB Haarlem tegen de Staat der Nederlanden, waarin definitief wordt vastgesteld welke schadevergoeding ik krijg - van welk ministerie - en waaraan ik deze zal besteden.**
- **Totaal bedrag te eisen bij de staatschadeprocedure = 21 miljoen euro, waarvan 16 miljoen direct over te maken aan onderstaande organisaties. Zie berekening 21 miljoen.**
- **5 Miljoen is voor mijn gezin te storten op mijn giro 8209527, inkomstenbelastingvrij. Ik wil alleen nog vermogensbelasting betalen. Exclusief de nog komende advocaatkosten. Mits ik een advocaat kan vinden die slim genoeg is voor deze zaak.....**
- **Gemeente Bloemendaal moet onder curatele worden gesteld van het ministeries van SZW & BZK. Ik ben een inwoner van de gemeente en heb recht op een betrouwbaar bestuur dat ook voor mijn gezin rechtzekerheid en nationale veiligheid garandeert.**
- **Strafrechtelijke vervolging van deze functionarissen bij Politierichter = taakstraf + het betalen van een schadevergoeding aan mijn gezin van hun privésalaris.**

Taakstraf conform 2 jaar celstraf Ex, Wetboek van Strafrecht, titel Ambtsmisdrijven. Schadevergoeding = 100 euro per maand per ambtenaar voor de periode dat hij of zij mijn privéleven tot slavernij in een dictatuur maakt zonder fundamentele mensenrechten en vrijheden, te berekenen vanaf februari 2002.

Sociale taakgroep:

- Sectorhoofd P. Dubbe = febr 2002 - okt 2005 = 44 maanden x 100 = 4400 euro
- Coördinator R. Rehwinkel = febr 2002 - okt 2005 = 44 maanden x 100 = 4400 euro
- Casemanager L. Meijerink = jan 2004 - okt 2005 = 22 maanden x 100 = 2200 euro
- David v. Deutekom is een apart geval. Ik vind dat hij in jan 2005 voorafgaand aan de zitting van febr 2005 de RB wel een brief met een oplossing had moeten schrijven. Hij heeft immers een HBO-SDJ studie afgerond op kosten van Bloemendaal - betaald van rijksgeld dat bestemd was voor mijn Rechtenstudie aan de OU, volgens het studietraject van april 2002 -
Taakstraf voor Van Deutekom wil ik 50 % van de andere ambtenaren, omdat hij niet tegen mij gelogen heeft en wel wetten heeft willen toepassen. Zet hem maar in een kindertehuis met moeilijk opvoedbare kids.
- J.W.D. van Deutekom = jan 2005 - okt 2005 = 10 maanden x 100 = 1000
- N. de Jezus = okt - nov 2004 = 2 maanden x 100 euro = 200

Bezwarencommissie:

In sept 2003 dien ik het eerste bezwaarschrift in wat leidt tot uitspraak 04 - 132 augustus 2004.

Vanaf sept 2003 zijn de volgende commissieleden van de bezwaren - & beroepcommissie onderdeel van mijn dossier: mr. F.Later, mr. H.van der Schanskerkhof, mr. R.Strobel, mr. R.Bakker. Zij betalen een schadevergoeding van 25 maanden x 100 euro = 2500 euro per persoon.

Vanaf juni 2004 komt mr.drs. J.Loyson erbij. Schadevergoeding = 16 maanden x 100 = 1600 euro.

In okt 2004 heeft mr. S.Hensen deel aan de bezwarencommissie. Schadevergoeding = 12 x 100 = 1200 euro.

Dit zijn allen functionarissen die wel een rechtenstudie voltooid hebben. Ik eis een taakstraf 'wegens het niet willen uitvoeren van de Gw & verdragen in mijn dossier, Wetboek van Strafrecht, art. 365. dwang. Valsheid in geschrifte veroordelen lijkt mij ook niet overdreven.

College van B & W:

Oud-burgermeester mw. L. Snoeck Schuller is aansprakelijk voor de periode van febr 2002 - juni 2005 = 40 maanden x 100 = 4000 euro. Plus taakstraf.

Burgermeester dhr. W. de Gelder is aansprakelijk van juni 2005 - okt 2005 = 5 maanden x 100 = 500. Plus taakstraf.

Bodemprocedure bij Hoge Raad.

Wanneer een kabinet zich als dictator gedraagt en de Tweede Kamer niet bereid is hieraan een einde te maken volgens de regels van de WMV, moet ik als burger het werk van de politici overnemen.

- **Ik moet nu van de HR de kans krijgen een oordeel te eisen inzake het niet uitvoeren van het Statuut NL, Gw, WMV, Gemeentewet, Wwb, Wb v. Str en de mensenrechtenverdragen in Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003 plus werkwijze van kabinet BII.**

- **Ik wil dat de minister president, ministers van SZW & BZK, hun staatssecretaris en andere betrokken rijksambtenaren bij dit dossier strafrechtelijk worden beoordeeld volgens het Wetboek van Strafrecht, titel Ambtsmisdrijven, Ex art. 355, Misdrijven door ministers plus Art. 365, Dwang. Art. 28 = ministers mogen hun beroep niet meer uitoefenen.**
- **Nieuwe Tweede Kamerverkiezingen wegens dictatoren-gedrag van huidige kabinet BII...& Oppositiepartijen.**
- **Vernietiging van het Regeerakkoord & Regeringsverklaring 2003: geen van de documenten hebben volgens Statuut of Gw een juridische betekenis. Ik ben niet wettelijk verplicht te leven volgens deze documenten.**
- **De opdracht van de HR om wetten - Wet werk & bijstand - welke tot stand zijn gekomen onder BII te vernietigen / herschrijven opdat de uitvoering ervan wel mogelijk is overeenkomstig de mensenrechtenverdragen, Ex IVESCR, artikel 4 & 5= nationale wetten moeten worden geschreven overeenkomstig met de aard van de rechten vastgelegd in dit verdrag e.a.. Verdragsstrijdige uitleg door kabinet Balkenende is verboden. Dus ook, Stabiliteitspact herschrijven en aanpassen aan alle mensenrechten voor alle bevolkingsgroepen.**
- **Dit alles wordt uitgevoerd onder toezicht van een nieuw op te richten 'Gewetensvolle Rechtschappen Rijksambtenaren-commissie'. Een soort politieke waarnemers, maar dan voor dictatuur Nederland. Deze commissie-GRR ziet er ook op toe dat er Instructiebladen voor het voeren van Klachten -, Bezwaar - & beroepprocedures door burgers... bij het ministeries... worden geschreven & gepubliceerd op de websites van de ministeries. Ook moet bij de Politierechter een directe strafprocedure worden gerealiseerd toegespitst op Wb van Str, titel Ambtsmisdrijven, waarmee deze rechter de mogelijkheid krijgt een taakstraf & schadevergoeding van privésalaris op te leggen aan overheidsfunctionarissen...zodra deze weigeren de Statuut & Gw uit te voeren. Burgers moeten deze procedure zonder advocaat mogen voeren.**
- **www.rechtspraak.nl moet worden herschrijven met voorlichting voor de intelligente burger.... Een dwingen bij de politiek een snelrechtprocedure tegen overheidsfunctionarissen die het niet noodzakelijk vinden de rechtstaat NL overeind te houden en weigeren het Statuut- NL & de Gw te implementeren.**
- **Centrale Raad van Beroep. Ik ben nu wel vaak genoeg als speelgoed van rechters gebruikt. Deze rechtzaak is de 1ste in zijn soort: ik wil dat de HR beveelt dat de CRvB-procedure komt te vervallen. Gemeente-functionarissen moeten nu direct door de Politierechter worden beoordeeld voor een taakstraf & betalen van een schadevergoeding van hun privésalaris aan mijn gezin. Ik hoef niet nog eens 3,5 jaar van mijn leven te offeren aan dit machtspeel tussen overheid & rechterlijke macht via allerlei rechterlijke instanties.**
- **HR moet politiek opdracht geven tot het installeren van een Inspectie voor de RB, OM & RvR.**

Voor de helderheid: ik vind dat alle betrokken overheidsfunctionarissen beoordeeld moeten worden o.b.v. Wetboek van Strafrecht, art. 301 = mishandeling met voorbedachte rade. Maar, dit zal een ingewikkelde tijdrovende constructie opleveren bij het OM & strafrechter, die mijn gezin en maatschappij niet dient.

Ik neem genoegen met een bezoek aan de Politierechter, en handhaaf de taakstraf & schadevergoeding te betalen van het privésalaris van de functionaris.

Op www.rechtspraak.nl moeten alle vonnissen worden gepubliceerd.

Na mij zullen velen volgen, die soort gelijke procedures zullen afdwingen bij het Bestuursrechter, OM & Politierechter. Maatschappelijk bezien is het redelijk dat een overheidsfunctionaris die weigert de Statuut, GW, wetten & verdragen uit te voeren wordt ontslagen, een werkstraf krijgt & 100 euro per maand x de duur van het gedrag... moet betalen aan schadevergoeding aan het slachtoffer.

Standaard moet worden: Voorzieningenrechter oordeelt of door functionaris de fundamentele mensenrechten & vrijheden worden uitgevoerd in het dossier van de eisende burger. Zoniet, dan op naar de Politierechter alwaar een nationale standaardstraf wordt opgelegd. Zo ja, dan rechterlijk bevel tot uitvoeren van taken, indien noodzakelijk gevolgd door bodemprocedure bij bestuursrechter. Einde verhaal. De vrijheid die de bestuursrechter overheidsfunctionarissen geeft - zog, in het kader van Trias Politica - tot 'het nemen van een nieuw besluit en het veroorzaken van nieuwe bezwaar-& beroepsprocedures rond hetzelfde conflict' moet worden uitgebannen.

Schadevergoeding van Kabinet Balkenende:

Berekening & besteding van 21 miljoen

Deze milde straf is een internationale berisping / afgang voor het lakse - schijnheilige - criminele gedrag van alle Haagse Politici. Is deze vorm van jurisprudentie aangemaakt, is dat 'een stok achter de deur voor komende politici' teneinde te anticiperen op nieuwe rechtzaken betreffende 'Schending van Mensenrechten in NL'.

Het Nederlandse volk mag ook best wel eens wat slimmer worden! Waarom ben ik de enige in Nederland die naar de RB gaat? Ik heb er wel genoeg van...

www.regering.nl

- Maandsalaris minister president & ministers	= 9422.06 euro Bruto
- Maandsalaris staatssecretaris	= 8838,15
- Maandsalaris kamerlid	= 7778.14

Totaal werken 150 personen in de Tweede Kamer:

- 16 x ministersalaris = 16 x 9422	= 150.752
- 10 X staatssecretarisloon = 10 x 8838	= 88.380
- 114 x kamerlidsalaris = 114 x 7778	= 886.692
Totaal	11.258.824 miljoen p. mnd

Regeerakkoord 2003 is inwerking gegaan in mei 2003

Van mei 2003 tot oktober 2005 = 29 maanden

29 x 11.258.824 = 327.505.896 miljoen, Brutoloon

Nettoloon = 60 % = 196.505.534 miljoen, Belastinggeldverspilling aan dictatoren die zichzelf Regering, Kabinet & Kamer noemen

En dit is dan nog exclusief allerlei toeslagen en bijkomende personeelskosten.

De Eerste Kamer had het kabinet BII ook voor de rechter kunnen dagen wegens Schending van Mensenrechten, zij verzuimen op dit punt.

De gemeente Bloemendaal verspilt naar schatting zo'n 725.000 euro aan salariskosten vanaf mei 2003. Ik word door de gemeente getreiterd vanaf februari 2002.

Zal ik het salaris van rechters, griffieren & hoofdofficier van OM van Haarlem ook nog berekenen?

Mijn eis van 21 miljoen is 1/10e van de Dictatoren-personeelskosten Nettoloon;

ik ben dus een spot goedkope Werknemer m/v die als Slaaf m/v is gedwongen het werk te verrichten van de ... minister president, ministers, staatssecretarissen & kamerleden, rijksambtenaren, gemeente-functionarissen...en rechters... e.a.

Ik moet voor 5 miljoen nettoloon, nu de rechtstaat Nederland grondvesten...om hier in de toekomst misschien ooit met wat mensenrechten te kunnen gaan leven....

Ik wil dat de Haagse Politiek voor eens en altijd een lesje leert, nl 'alleen nog regeerakkoorden schrijven wanneer het bestaan van dit document wettelijk is gefundeerd ... en waaruit blijkt dat het gehele volk de mensenrechten als vanzelfsprekend krijgt'. Op internationaal terrein mogen zij ook wel wat intelligenter worden....

Besteding van 21 miljoen

5 Miljoen voor mijn gezin, inkomstenbelastingvrij. Ik wil 'los leven & werken van gemeente & rijk', voor zover mogelijk. Ik heb geen enkele veiligheid voor mijn kinderen en zal dit door het vernietigingsbeleid van Bloemendaal ook niet op korte termijn krijgen. Verhuizen zie ik als moreel noodzakelijk bij een schadevergoeding van 5 miljoen, omdat ik in een sociale huurwoning leef. Maar het is ook in het belang van de veiligheid van mijn kids.

Ik kan nooit meer 'een normaal baantje aannemen' = geen enkele werkgever wil een slimme bijstandsmoeder in dienst nemen - zeker niet bij het risico dat ik het gehele bestuur voor de rechter daag - en... niemand weet nog in welke salarisschaal ik ondergebracht kan worden... Bovendien kunnen mijn kids nooit meer naar de standaard Kinderopvang voor werkende alleenstaande moeders. Ik heb een au-pair aan huis nodig.

De rechterlijke macht heeft mij gedwongen tot het voeren van procedures tegen ministers, doordat zij te lui waren gemeente-functionarissen in 2002-2004 hard aan te pakken en hun getreiter te stoppen. RB dwingt mij tot een leven waarom ik niet heb gevraagd.

Ik heb in november 2002 de RB wel gevraagd om:

- Rechten studeren per module aan de Open Universiteit met studiekostenvergoeding, totdat ik een baan gevonden heb die bij mijn gezin past
- Goede kinderopvang afgestemd op mijn leefsituatie
- Sociaal gedrag van gemeente Bloemendaal; minima- & emancipatiebeleid
- Gebruik van Grondrechten & Mensenrechten
- 9000 euro schadevergoeding om er zeker van te zijn dat Bloemendaal stopt met treiteren; waarvan ik dan ook tegelijkertijd kan gaan studeren, bij tegenwerking van de gemeente...

Wat heb ik gekregen? De RB maakt van mij een icoon voor in de studieboeken Rechtsgeschiedenis. Ik moet bewijzen 'dat ik normaal kan functioneren als ernstig mishandelde vrouw op top-niveau... zonder middelen & rechten... Een vrouw, die ook nog eens gedwongen wordt door de overheid & rechterlijke macht 'continue in levensgevaar te gaan leven zonder enige vorm van veiligheid voor haar gezin'. Walgelijk! Hoe verzin je het...!?

Ik kan nooit meer het leven leiden dat ik voor mijzelf & gezin had gepland in 2002. Mijn kids zijn hun vrijheid kwijt.

1 Miljoen is bestemd voor de hoerenvakbond De Rode Draad, Kloveniersburgwal 17, 1011 BX te Amsterdam. Bijstandsmoeders worden behandeld 'alsof zij goedkope hoeren zijn met wie je kan doen wat je wilt'.

Vrouwen die in NL te arm zijn kunnen niet als volwaardig vrouw door het leven gaan; geen intelligent bestaan met werk, liefde of inspirerend moederschap... en geen kansen om een beter leven aan te maken.

15 Miljoen moet direct worden gestort op de rekening van onderstaande organisaties: www.cbf.nl

www.jantjebeton.nl	Giro 1247	1 miljoen
www.kinderrechtswinkel.nl	Bank 681009047	1 miljoen
www.unicefnederland.nl voor NL-kids	Giro 121	1 miljoen
www.kinderfonds RonaldMCDonald.nl	Bank 5855716	1 miljoen
www.soschildcarefoundation.nl	Bank 578358123	1 miljoen
www.astmafonds.nl	Giro 5057	500.000
www.bartiméus.nl	Giro 4004040	500.000
www.kngfgeleidehonden.nl	Giro 236558	500.000
www.nsgkgehandicaptetekind.nl	Giro 552000	500.000
www.kinderbrandwondenstichting.nl	Giro 444366865	500.000
www.arstenvoorkinderen.nl	Giro 6666800	500.000
www.kwfkankerbestrijding.nl	Giro 26000	500.000
www.hartstichting/kinderhartenfonds.nl	Giro 300	500.000
www.nierstichting.nl	Giro 88000	500.000
www.maagdarmleverstichting.nl	Giro 2737	500.000
www.fondsverstandelijkgehandicapten.nl	Giro 1122222	500.000
www.epilepsiefonds.nl	Giro 222111	500.000
www.diabetesfonds.nl	Giro 5766	500.000
www.stinafo.nl	Giro 577967	500.000
www.uaf.nl/vluchtelingenstudent.nl	Giro 76300	500.000
www.wartraumafoundation.nl	Giro 1050	500.000
www.doeenwensstichting.nl	Bank 36602122	500.000
www.opkikker.nl	Bank 835227707	500.000
www.deregenboog.nl	Giro 8081	500.000
www.kinderhulp.nl	Giro 404040	500.000
Totaal		15 miljoen

Het kabinet Balkenende of Tweede Kamer moeten niet gaan zeuren over 'aflossen van de staatsschuld', want zelf hebben zij er totaal geen moeite mee om 327 miljoen te gebruiken voor hun persoonlijke machtspelletjes... plus het waarborgen van schending van mensenrechten in NL.

Bovendien heeft nog nooit iemand bewezen dat er voldoende geld op de wereld is om voor 16 miljoen NL-ers - 6 miljard wereldburgers - alle mensenrechten in een economisch model te verwerken. Dat 'gezannik over bezuinigen' is niet meer dan een 'dictatorenspelletje'.

De rechterlijke macht heeft ook geen haast met het toepassen van de mensenrechtenverdragen, waardoor zij werken als een krakkemikkige protese voor de politiek. Dit moet maar eens afgelopen zijn.

Er moet voldoende geld van de geldpers rollen om elk mens - wereldwijd - hetzelfde basisinkomen & mensenrechten te geven 'waarvan wij gezond, sociaal & rechtvaardig kunnen leven... omdat wij allen als goed mens geboren worden en onze mensenrechten moeten kunnen uitvoeren'. Doel van leven = mens-natuur-economie met elkaar in evenwicht brengen en houden. De mens wordt niet gestraft met honger-armoede-isolement-werkloosheid, wel bij het beschadigen van het milieu terwijl je een goed leefbaar basisinkomen gratis krijgt.

Eerst een stabiel juridisch correct functionerende basiseconomie per natie grondvesten - waarin wij het geld dat de overheid ons geeft om te kunnen leven laten rondgaan onder de eigen bevolking teneinde dat evenwicht tussen mens-natuur-economie te genereren -, daar bovenop internationale marktwerking en bezuinigen. Deze basiseconomie zal vnl een girale economie zijn... Dus wat houdt je tegen!?

De geldpers hoeft niet / nauwelijks te worden aangezet....

Wie alle mensenrechtenverdragen goed leest, constateert dat zo'n economisch model al lang gerealiseerd had moeten zijn volgens diezelfde verdragen.

- **Vergeet niet. Betrokken minister president, ministers, staatsecretarissen & rijksambtenaren mogen ook even naar de Politierichter voor een taakstraf & schadevergoeding te betalen van hun privésalaris. Te rekenen vanaf mei 2003, 100 euro per maand.**

De rechter moet dit praktisch invullen....

(Ik had het eigenlijk 'de kroon op mijn werk gevonden om mp.J.P.

Balkenende & CO in de cel van het Internationaal Strafhof te plaatsen wegens Genocide per Bureaucratie in NL'. Ook goed voor democratie op de rest van planeet Aarde... Dit is bij het huidige luie & partijdige bestuursrecht een levenstaak. Welke ten koste zou gaan van de opvoeding van mijn kids; zij gaan voor ... en mijn wraakgevoelens zet ik wel in de ijskast...)

Nu volgt een korte interpretatie van de gerechtelijke uitspraken welke ik tot op heden heb ontvangen. Wil ik volkomen juridisch correct te werk gaan, moet ik een boek schrijven van minimaal 180 bladzijden. Ik veronderstel dat die extreem luie rechters dit psychisch niet aankunnen...

Uitspraak 1e Rechtszaak 02-1809, 18 december 2003

Teveergeefs doe ik een beroep op de WOB. Rechter wil Awb gebruiken en laat mij 11 maanden wachten op een zitting op 9 oktober 2003. Verplicht ambtenaren niet in de rechtzaal te verschijnen. Doet niet aan waarheidsvinding: zoekt niet uit hoe psychische mishandeling & fraude in elkaar zitten. Wil niet weten welke gevolgen dit heeft voor een gezin. Blijkbaar praat ik in de lucht. Ik leg uit op welke wijze de functionarissen mij traumatiseren. Dit is voor gemeente & rechtbank irrelevant.

Rechter vindt het normaal dat R.Heilig - een ambtenaar die ik nooit eerder gezien / gesproken - tijdens zitting & in verweerschriften voor de rechtbank bepaalt wat er nu precies aan de hand is. Dit is een zielige zwakbegaafde bemoeial, die het leuk vindt een machtsstrijd te voeren met een vrouw in een afhankelijke kwetsbare positie. Hieraan ontleent hij zijn status op de sociale ladder. J.W.D.van Deutekom is ook aanwezig, hij is de ambtenaar met wie ik tot op dat moment alle gesprekken heb gevoerd. Hij erkent dat er veel fout is gegaan en wil proberen herhaling te voorkomen. Hij klinkt geloofwaardig, zo ken ik hem ook... Sectorhoofd Sociale Zaken is P. Dubbe. Hij ondertekent alle verweren namens het College van B & W of andere verweerschriften en verzint doorlopend nieuwe valkuilen & hinderlagen voor mij. Ik heb hem nooit gesproken op het stadhuis. Hij heeft geen enkele moeite gedaan fouten te corrigeren, te beginnen met het hatelijke sadistische gedrag van coördinator R.Rehwinkel. Deze leidinggevende ontmoet ik voor het eerst in de rechtzaal tijdens de 2e zitting, maar ik heb al vanaf februari 2002 ellende door hem. De Nationale Ombudsman heb ik moeten inschakelen om geld voor de peuterspeelzaal in 2002 te krijgen, na 6 maanden brieven schrijven & wachten. Rehwinkel brengt mij voor zijn plezier in financiële problemen, staat volkomen onverschillig t.o.v. de gevolgen van zijn haat & moordlusten t.a.v. mijn gezin. De Ombudsman kan niets voor mij doen inzake 'aanhoudend getreiter'.

Rechter negeert mijn mededeling 'dat er sprake is van oorlogsmisdaden op het stadhuis omdat ik niet mag praten over Gw, Vrouwen- & Kinderverdrag of rechten & plichten in contracten'. burgermeester mw. L.A. Snoeck-Schuller schoffeert & intimideert mij opzettelijk met laksheid & onwil, voor haar plezier... Ik krijg van de rechter te horen 'dat ik slimmer moet worden'.

Rechter voert mijn eisen uit Beroepschrift van 29 november 2002 niet uit. Verplicht Bloemendaal niet tot het maken van Minima- & Emancipatiebeleid. Negeert psychische mishandeling, discriminatie & slavernij volledig. Spreekt slechts over 'klachten van mw. Stokkel'. Gaat niet over tot rechtsvorming in de uitspraak. Dwingt B'daal niet tot het voorzien in kinderopvangplaatsen en het maken van een goede financieringsregeling kinderopvang, waardoor ik niet in financiële problemen kom.

Rechter erkent tijdens de zitting - mondeling - dat ik de Nationale Ombudsman heb moeten inschakelen om het getreiter van coördinator R. Rehwinkel te stoppen, wat ik niet terug vind in de uitspraak.

Rechter negeert dat burgermeester L.A. Snoeck Schuller de verplichting heeft mijn rechten & plichten schriftelijk vast te leggen en openbaar te maken via de media. Erkent - mondeling - de brief van de burgermeester van 26 september 2002 als zijnde cruciaal voor starten 1e procedure.

Rechter negeert persoonlijke omstandigheden in mijn privéleven die de relatie tussen Arbeid, Zorg & Studie bemoeilijken, terwijl deze ernstig en bewijsbaar zijn. Negeert Studiecontract April 2002, evenals de wettelijke verplichtingen voor Bloemendaal die voortkomen uit dit contract.

Rechter geeft Bloemendaal opdracht nieuwe besluiten te maken: 1) Voor studiekostenvergoeding en 2) Voor bijzondere bijstand sport zwemles..., omdat Bloemendaal had niet gereageerd op mijn bezwaar ' dat ik in de financiële problemen word gebracht door de wijze waarop zij met mijn inkomen & rechten omgaan'. Merkwaardig in elkaar gekunstelde opdracht, gezien mijn eisen en brieven aan college B & W Bloemendaal. Rechter negeert mijn eis tot schadevergoeding. N.a.v. de 1e uitspraak ben ik niet in Hoger Beroep gegaan omdat ik mij niet realiseerde 'dat Bloemendaal uitspraken ongegrond zou verklaren zonder zelf naar de CRvB te gaan wanneer zij het oneens zouden zijn met de uitspraak'. Ik dacht: ' Oké, zij hebben nu van de rechter op hun donder gehad; het zal wel stoppen na 2 jaar zeer veel belastinggeldverspilling door de gemeente'. Niet dus.

Kortom: Trias politica bij de sector Bestuursrecht = witwassen van crimineel-gedrag van gemeente door partijdige & extreem luie rechters.

Rechter Terwiel-Kuneman weet dat Bloemendaal de gerechtelijke uitspraak kan omzetten in besluiten die negatief zijn voor mij, waardoor ik nieuwe bezwaar - & beroepprocedures moet starten...vanuit toenemende armoede, onderdrukking & haat. Zeker als ik geen Minima- & Emancipatiebeleid tot mijn beschikking heb. Zij stuurt het dus willens & wetens aan op een harde machtsstrijd tussen gemeente & rechtbank, waaraan ik ons leven moet offeren.

De Rechter had een DWINGENDE uitspraak moeten schrijven waarin de gemeente Bloemendaal wordt verplicht voor mij de Bijstandswet i.o.m. Gw, Vrouwen- & Kinderverdrag uit te voeren. Aangevuld met een aantal specifieke opdrachten voor t.a.v. studiekostenvergoeding, kinderopvang & verplichte sociale werkwijze m.b.t. de uitvoering van mijn arbeidsrechten.

In januari 2004 doe ik Aangifte bij het Openbaar ministerie Haarlem in tegen bewust geplande terreur & fraude bij het uitvoeren van de bijstand door de burgermeester e.a. voor mijn gezin. Naar het Politiebureau B'daal kan ik niet gaan. Ik word door hoofdofficier Wooldrik van het OM afgepoeierd in de brief. Het OM weigert elk onderzoek omdat ik al bij de Bestuursrechter kom.

Negatieve uitwerking van 1e Uitspraak door gemeente Bloemendaal leidt tot rechtszaak 04-1337 e.a.

Bloemendaal heeft het dan inmiddels al aangestuurd op een 2e rechtszaak. Zie uitspraak 19 augustus 2004 nr. 04-132 CWI-inschrijving & stopzetten ABW-uitkering, welke ook aanleiding is voor Hoger Beroep bij CRvB. Bloemendaal negeert de oorzaken van de 1e & 2e rechtszaak volledig in januari 2004 en behandelt mij

onbeschoft.

Plotseling krijg ik een nieuwe bijstandsmaatschappelijk werker / casemanager L. Meijerink. Een man van middelbare leeftijd die rechtzaken & uitspraak negeert; mij schrijft in januari 2004 dat hij niet over de rechtsgeldigheid van het Rijks- & Gemeentebeleid of wetten wil praten. Hij erkent het bestaan van emancipatie niet, dwingt mij mijn kids te verdelen over 2 verschillende kinderdagverblijven. Wil niets weten van sociale beperkingen in mijn leven: gedraagt zich psychisch gewelddadig zodra ik wil uitleggen welke invloed mishandeling op mijn huidige leven heeft. Hij wil geen studiekostenvergoeding regelen omdat hij een baan voor mij gevonden heeft in een Klooster. Ik moet dus in een Katholiek Klooster demente bejaarden gaan verzorgen, terwijl hij mij nooit gevraagd heeft naar mijn toekomstplannen & arbeidskeuze... Ik ben anti-Religie / houd van alle Goden, maar wil niet in de verzorging werken. Bovendien krijg ik geen normaal intelligent gesprek over afgesloten Studiecontract in 2002 en verdere opleiding tijdens werkloosheid, toekomstplannen, relatie met CWI, sollicitaties e.d. Ik word opgebeld & onbeschoft geterroriseerd per telefoon. 'Je komt nu naar het stadhuis. Ga je niet in dat Klooster werken, schrijf ik in je dossier dat je werk weigert'..is zijn boodschap.

L.Meijerink wil niet weten dat ik mijn kids om fysieke & emotionele redenen niet kan verdelen over 2 kinderdagverblijf-adressen. Ik heb helemaal geen familie en mijn burens kunnen/willen ook niet zomaar even opdraven, dus is het onuitvoerbaar kids uit elkaar te halen na schooltijd. Bovendien is het zeer slecht voor hun persoonlijke ontwikkeling. In 2002 heb ik dit vele malen schriftelijk uitgelegd, wat leidde tot een gesprek met de burgermeester mw. L.A. Snoeck-Schuller...die mij laetdunkend en hatelijk behandeld... Ik vind het onbeschoft dat ik gedwongen word mijn kids op bevel van de gemeente uit elkaar te halen na schooltijd. De ouderlijke macht ligt bij mij. Ik bepaal wat mijn kids nodig hebben om gezond op te groeien. Bovendien weigert ook L.Meijerink mij een goede financiële regeling kinderopvang bieden. Ik moet zijn bevelen uitvoeren.

Uitspraak 2e Rechtzaak 04 - 132, 19 augustus 2004

Rechter Ghrib heeft overduidelijk haar oordeel al klaar als ik de rechtzaal binnenkom tijdens de zitting op 24 juni 2004. 1 Dag voorafgaand aan de zitting heeft zij een Beschikking van de Bezwarencommissie Bloemendaal ontvangen waarvan ik de inhoud niet ken. Deze Beschikking gaat dus over het negatief uitvoeren van de 1e uitspraak 02-1809 dec 2003.

Ik krijg van de rechter geen gelegenheid de samenhang tussen de 1e & 2e zaak uit te leggen. Wetende dat ik de 3e zaak binnen 6 weken moet starten, wat ik doe per beroepschrift van 12 juli 2004. Rechter Ghrid beslist grofweg in de uitspraak 'dat de Bloemendaal mij in september 2003 niet zomaar naar het CWI mag sturen voor inschrijving, zonder eerst met mij een gesprek te voeren over mijn mogelijkheden/beperkingen tot het combineren van Arbeid & Zorg... zeker in het licht van het bestaan van de 1e rechtszaak... Bloemendaal had kunnen weten dat ik door de bestaande zaken geen nuttig gesprek bij het CWI kan voeren'. Het door mij vrijwillig aangegane Studietraject van april 2002 wordt ook door deze rechter genegeerd. Merkwaardig: toen ik mijn handtekening onder dat S-traject zette, ben ik nooit doorgestuurd naar het CWI. Bloemendaal krijgt extra geld van het Rijk om mij de kans te geven te studeren zolang ik geen arbeidsplicht heb of anderszins werkloos ben. Dit geld besteden zij niet aan mijn studie, ten gunste van mijn herintreding. Wel aan de HBO-SDJ opleiding van dhr. J.D.W. van Deutekom... Weigert B'daal aan emancipatie mee te werken wordt dit door 2 rechters terzijde geschoven. Nog vreemder is het feit dat Rechter Ghrid stelt in haar uitspraak 'dat Gemeente en mw.Stokkel een coöperatieve houding moeten aannemen teneinde arbeid mogelijk te maken'. Het enige positieve in de uitspraak is de constatering dat Rehwinkel mijn ABW-uitkering niet had mogen stopzetten in maart 2004, omdat ik weigerde mijzelf te laten inschrijven bij het CWI. De 1e zaak is juist ontstaan omdat Bloemendaal niet wil meewerken, maar mij slechts wil gebruiken om extra geld van het Rijk los te peuteren. Plus het leuk vindt 'een bijstandsmoeder in een kwetsbare positie - die

aangeeft dat zij veel pijn en veel zorgen om haar kids heeft door haar verleden - even een lesje in macht te geven'. De rechter doen alsof het mishandelende gedrag van ambtenaren niet bestaat....en dwingt mij met hen verder te praten over het functioneren van mijn lichaam, privéleven & carrière.

Op de dag van de rechtzitting 24 juni 2004 dien ik bij het Bestuur van de Rechtbank een klacht in over deze rechter. De President van de Rechtbank vindt mij grievend. Rechter Ghrib liegt tegenover de President F. Bakker. Zij stelt dat ik geen schadevergoeding wil. Niet op dat moment, wel voor alle rechtzaken tesamen! Tijdens de 1e zaak is mijn verzoek tot schadevergoeding genegeerd door Rechter Terwiel-Kuneman. Het feit dat ik geen schadevergoeding wil tijdens de 2e zitting betekent niet dat ik psychische mishandeling door Bloemendaalse ambtenaren goedkeur. President F.Bakker liegt overigens ook in zijn brief aan mij; hij stelt dat hij onpartijdig is en geen weet heeft van de inhoud van mijn zaak. Ook stelt hij dat mijn verzoek rond psychische mishandeling, geen verder deel uitmaakt van die procedure en buiten beshcouwing kan blijven. In 2005 blijkt dat hij hoogst persoonlijk advies geeft aan het college van B & W Bloemendaal, inzake de Bestuurscrisis op het stadhuis Bloemendaal en het slechte functioneren van burgermeester L.A. Snoeck - Schuller.

Ondanks mijn schriftelijk verzoek weigert de rechter voor de 2e zitting ambtenaren op roepen t.g.v. waarheidsvinding. Secretaris R.Bakker van de B-commissie heb ik opgeroepen; hij komt niet omdat hij daartoe niet is gedwongen door de rechter. Er zijn 2 redenen waarom ik wil dat R. Bakker wel in de rechtszaal verschijnt: 1) hij houdt helemaal geen rekening met sociale beperkingen voorafgaand aan de 1e hoorzitting in november 2003 & 2) hij heeft mij geen gelegenheid willen geven met een advocaat op de 2e hoorzitting in april 2004 te verschijnen... toen helder werd dat Bloemendaal de 1e rechtszaak ongegrond had verklaard. Psychopatisch crimineel gedrag... Sectorhoofd Sociale Zaken P.Dubbe is door de rechter vogelvrij verklaart, hij hoeft nimmer verantwoording af te leggen in de rechtzaal voor zijn criminele werkwijze. Ditmaal duikt Rehwinkel weer op tijdens de zitting. Hij negeert alles wat hij niet horen wil; zijn wil is wet. Rehwinkel vindt het normaal dat hij mij in september 2003 een besluit stuurt waaruit blijkt dat ik arbeidsplicht heb, mijzelf moet laten inschrijven bij het CWI... en hij mijn ABW-uitkering stopzet omdat ik niet kan gehoorzamen. Ondanks dat hij weet dat de 1e zitting bij de bestuursrechter zal plaatsvinden op 9 oktober 2003 en de uitspraak te verwachten is in december 2003.

Bakker weigerde er rekening mee te houden dat ik niet zomaar even op zijn bevel om 17.45 op het stadhuis kan verschijnen voor een hoorzitting. Ik kon geen oppas vinden. Bovendien kan ik geen dure zwarte-betaalde oppas van 6 euro per uur betalen. NU mag je als burger een advocaat sturen, maar de 1e zaak had ik alleen gedaan. Ik kan dus niet even op zeer korte termijn een advocaat regelen. De hoorzitting is in november 2003 doorgedaan zonder enige reactie van de gemeente op mijn oppasprobleem en zonder mijn medeweten. Gemeente & B-commissie stellen in de Beschikking van januari 2004: 'Dat ik niet aanwezig wil zijn...en dus mijn rechten verlies'. Het enige recht dat ik heb = de plicht naar het CWI te gaan en te gaan werken. Over de gang van zaken op het stadhuis mag ik niet praten, of dit verdwijnt in de Doofpot van de Bezwarencommissie.

Tegen deze 2e uitspraak heb ik hoger beroep aangetekend omdat de rechter liegt bij de President van de Rechtbank, en mij dwingt tot samenwerking met een ploeg van 11 functionarissen op het stadhuis die mij voor hun plezier treiteren. Waarheidsvinding door rechters ontbreekt. Procedure bij Centrale Raad van Beroep analyseer ik hier nu niet. In map op Cd staan wel documenten van belang voor die rechtzaak

Rechter Ghrib had mijn dossier moeten doorsturen naar het OM om mij en betrokken functionarissen te laten verhoren door de Politie. Ambtenaren die weigeren in Hoger Beroep te gaan bij het CRvB maar wel uitspraken van de Lagere rechter ongegrond verklaren zijn crimineel. Toen was al overduidelijk dat geen enkele functionaris op het

stadhuis de Grondwet & Verdragen wil uitvoeren voor mijn gezin. dictatoren-gedrag. Ook van uitermate partijdige advocaten van de Bezwarencommissie. (Voorzitter F. Later van de B-commissie heeft mij 'de zaal uitgestuurd tijdens de hoorzitting in april 2004 voor de 2e Beschikking - het ongegrond verklaren van de 1e rechtszaak -, omdat ik kwaad werd toen mishandeling en de gevolgen daarvan voor mijn leven werden ontkent. Alle commissieleden wilden tijdens die hoorzitting 'even een onderhandse deal sluiten met de advocaat B. Wernik...over hoe ik mijzelf moet gedragen...'. Lees die Beschikking juni 2004 goed en constateer 'dat ik misschien Studie & PC kan krijgen als ik een deeltje sluit samen met de advocaat in de vergaderkamer van het stadhuis...en afzie van verdere eisen ten aanzien van mijn rechten...'. Hiervan was ik niet gediend, omdat de Sociale Dienst o.l.v. Sectorhoofd P. Dubbe...mij wilde dwingen in een Klooster te gaan werken, het Studiecontract 2002 negeerde...en het al had aangestuurd op de 2e zaak wetende dat de zitting van de 1e zaak binnekort zou plasvinden. Mijn dossier wordt dan gemanipuleerd; RB wordt misleid. Bezwarencommissie van Bloemendaal is vergelijkbaar met een Hitler-tribunaal...)

Uitspraak 3e rechtzaak 04 -1767, Voorziening Wwb-Stopzetten 15 oktober 2004

Na het lezen van deze uitspraak dacht ik: 'Oké er komt op korte termijn een oplossing'. Niet dus!

Rechter Van Brussel bepaalt 'dat de gemeente Bloemendaal niet het recht heeft mijn Wwb-uitkering stop te zetten. De gemeente beschikt volgens hem over alle noodzakelijke gegevens betreffende mijn leefsituatie. Er kan geen sprake zijn van een Wwb-herbeoordelingsonderzoek omdat dit al heeft plaatsgevonden d.m.v. exact hetzelfde Wwb-formulier als ik op 20 januari 2004 heb moeten invullen. Toen had ik een gesprek met Meijerink over mijn verplichtingen ten aanzien van werk; hij negeerde de 2 bestaande rechtzaken. Ook is het stopzetten een te zware maatregel omdat volgens de Wwb hooguit 8 weken gekort mag worden. Rechter vindt het vreemd dat de gemeente op deze wijze handelt nu Bloemendaal geen enkele moeite heeft gedaan eerder ontstane problemen uit de weg te ruimen'. Bloemendaal heeft immers bij de CRvB in reactie op mijn Hoger Beroep 04 - 132 geen advocaat ingeschakeld om een juridisch geldige oplossing te presenteren; zij hebben een advocaat opdracht gegeven mij verder te dwingen tot gehoorzaamheid. Die advocaat negeert ook het Studiecontract 2002. Bloemendaal dwingt mij naar een nieuwe medewerkster toe te gaan, mw. N. de Jezus. Omdat ik haar nog nooit eerder ontmoet heb...blijkt later. Machthebbers achter de schermen zijn degene die bepalen hoe De Jezus zich moet gedragen ten opzichte van mij; zij blijven mij onophoudelijk treiteren. Ik vraag N. de Jezus per brief op 7 okt 2004 'hoe zij bestaande rechtzaken zal implementeren bij de uitvoering van het Wwb-heronderzoek...nu de gerechtelijke uitspraken nog niet binnen zijn...'. Zij weigert hierop inhoudelijk te reageren en stelt in haar brief van 13 oktober: 'de oude Abw moet worden omgezet in Wwb, kom je niet op de afspraak van 18 oktober 2004 stopt de uitkering'. Diezelfde dag ontvang ik een brief van Meijerink - gedateerd 14 oktober- waaruit blijkt dat hij voor 26 november inhoudelijk zal reageren op mijn brief van 7 oktober. Idioterie!

Een andere reden waarom ik weiger naar het stadhuis te gaan is dat zowel de Sociale Taakgroep, het College van B & W en de B-commissie in de Beschikking van sept 2004, al mijn klachten ten aanzien van het criminele gedrag van de functionarissen negeren. Er wordt net gedaan alsof ik niet klaag over wan-gedrag van betrokken personen. Klachten worden afgedaan 'als misplaatste grove uitspraken'. Onderzoek naar de waarheid & ernst van de klachten wordt geboycot.

Nadat de gerechtelijke uitspraak binnen is, neemt Sector hoofd P. Dubbe geen genoegen met de beslissing van de rechter. Hij schrijft een verweerschrift aan de Bezwarencommissie van Bloemendaal; RB heeft opnieuw ongelijk. Dubbe mag mijn uitkering wel stopzetten, omdat ik niet de gevraagde gegevens verstrek. Ik werk volgens hem niet mee aan uitstromen uit de bijstand. Ik moet elke baan aanvaarden die hij mij oplegt omdat ik maar een kleine Wwb-aanvulling maandelijks ontvang. Ook

stelt hij dat het onderzoek van januari 2004 niet gelijk is aan dat van oktober 2004. Welke verschillen er zijn, is onbekend. Een onzin-verhaal over het bestaan van verordeningen volgt. Ik kan bewijzen dat voor beide onderzoeken exact hetzelfde formulier is gebruikt, al beweert F.Later van de Bezwarencommissie dat dit niet zo is. Het gesprek rond beide formulieren is identiek en nutteloos omdat bestaande rechtszaken ontkend worden. Plotseling wil ook F.Later van de B-commissie de inschakeling van een mediator, ter voorkoming van rechtszaken. Dit begrijp ik wel! Functionarissen van Bloemendaal bedenken alle mogelijk smoezen & middelen om mij te dwingen op het stadhuis te komen. Wat ik weiger omdat ik daar word mishandeld. Zij negeren dit.

Tijdens de rechtzitting op 2 november 2004 vraagt Rechter Van Brussel aan mij: 'Wilt u een bemiddelaar van de rechtbank'? Hierop antwoord ik: ' ik verwacht dat dit weinig nut heeft, omdat Bloemendaal gerechtelijke uitspraken ongegrond verklaart en ik geen grondrechten heb'. Voor Bloemendaal was R. Heilig weer aanwezig in de zaal tijdens de 3e zitting en hij reageerde niet positief op het mediation-voorstel van de rechter. Sterker nog, Heilig meldde tijdens de zitting: 'dat ik in de financiële problemen kom door mijn eigen schuld, ik weiger immers op het stadhuis te komen. Betekent dit dat ik zonder geld of huis op straat kom te staan, dan is dat zo...en heeft Bloemendaal daarin geen schuld...'

8 december 2004 stuur ik een brief aan de rechtbank met de vraag 'of er iets mogelijk is o.g.v. mediation ondanks dat Rechter Van Brussel hierover niets meldt in zijn uitspraak 04-1767'.

Inmiddels ben ik een 4e, 5e & 6e rechtszaak gestart, 04-1718, 04-1328 & 04-1989 - welke gaan over criminele werkwijze van de rechtbank, mijn grondrechten / vrouwen- & kinderrechten plus de aanschaf van een PC via ESF-geld voor herintreding & de ontwikkeling van mijn kids. Bloemendaal weigert mij iets te geven omdat ik niet op het stadhuis wil komen; ik had zaken in april/ mei mondeling met de advocaat kunnen regelen is hun uitgangspunt. Ik had al in dat Klooster kunnen werken, zonder enig arbeidsrecht...Mijn kinderen hadden al ondergebracht kunnen zijn bij 2 verschillende kinderdagverblijven...(Na 3 jaar wachten heb ik nog immer geen financiële regeling voor kinderopvang ontvangen) R.Heilig schrijft een verweerschrift voor deze procedures. Hierin vermeldt hij 'dat ik geen mediation wil, Bloemendaal wel'. Hij liegt! De griffier van de Rechtbank mw. Grossauer heeft mij opgebeld n.a.v. mijn verzoek op 8 december 2004. Zij kon wel een bemiddelaar regelen. Wij hebben het nut ervan geanalyseerd. Mijn zoon had wat problemen, die veel van mij vergde. Wij hebben toen afgesproken dat ik het rapport van de schoolbegeleidingsdienst inzake Dyslexie van mijn zoon Luther afwacht en opstuur aan de rechtbank voor verdere beslissingen rond mediation. De griffier stuurt mij een kort briefje ter bevestiging.

Mediation is onmogelijk gebleken, toen het college van B & W Bloemendaal en de Bezwarencommissie kenbaar maakten 'dat zij ook de 3e gerechtelijke uitspraak 04-1767, stopzetten Wwb-uitkering ongegrond verklaren in de beschikking van de Bezwarencommissie van januari 2005'.

Uitspraak 4e rechtzaak 04-1718, voorlopige voorziening voor Grondrechten

Rechter Van Brussel heeft er geen moeite mee mij in de waan te laten dat hij mijn problemen rond het niet-hebben van Grondrechten serieus neemt. Ik geef aan dat ik deze Voorziening start omdat de RB ambtenaren als 'onschendbaren' behandelt, waardoor ik geen enkel recht heb...en gedwongen ben tot het voeren van een oneindige bestuurszaak. De voorziening start ik op de gok - uit wanhoop - per brief van 9 oktober 2004. Hierop krijg ik per omgaande het verzoek uit te leggen in relatie tot welke besluiten dit moet worden gezien. Een zwakbegaafd verzoek gezien de inhoud van mijn totale dossier. Ik stuur de brief van 15 okt, plus een kopie van het gehele dossier naar de RB. De voorziening wordt wel in behandeling genomen. Eisen: Bloemendaal moet expliciet erkennen dat ik Grondrechten & Mensenrechten heb, het onverbindend verklaren van enkele Wwb-artikelen & de reïntegratie-

verordening o.g.v. artikel 94 Grondwet = Verdrag gaat boven wet. Ik eis dat Bloemendaal verordeningen maakt waaruit blijkt dat zij als vanzelfsprekend de Vrouwen- & Kidsrechten uitvoeren.

Rechter Van Brussel schrijft in zijn uitspraak 'dat er noch tijdens de zitting, noch in het dossier concrete mogelijkheden te voorschijn zijn gekomen, om deze voorziening uit te voeren'. Dit betekent dat Van Brussel mij vernedert, discrimineert & segregert. Ik mag geen wetsartikelen onverbindend laten verklaren omdat ik een bijstandsmoeder ben die door overheidsfunctionarissen wordt mishandeld. Ik mag niet eisen dat voor mijn gezin ook de Gw & Verdragen van toepassing zijn. Bloemendaal hoeft geen enkel bewijs te leveren voor hun beweringen. Wat ertoe leidt dat ik moet doorgaan met het starten van procedures tegen het college van B & W Bloemendaal. De machtsstrijd is smerig = ik word gebruikt om éénduidigheid te verkrijgen over een juridisch - politiek thema in de Wwb, nl 'elke gemeente mag van de Haagse politiek haar eigen beleid voeren'. Ik ben mijn 37 Euro griffierechten kwijt, terwijl de RB weet dat mijn armoede stijgt.

RB had Bloemendaal moeten dwingen te bewijzen dat zij mij in al hun documenten, het genot van mijn fundamentele mensenrechten & vrijheden waarborgen. De Wwb had deels onverbindend verklaard moeten worden opdat Politiek Den Haag een kwalitatief goede Bijstandswet gaat maken.

Bloemendaal had de opdracht moeten krijgen verordeningen te produceren waaruit blijkt welk beoordelingssysteem de gemeente hanteert bij het vaststellen van bijzondere leefomstandigheden in een gezin... en welke rechten/plichten ik heb onder welke omstandigheden..., teneinde de persoonlijke willekeur & haat van elke ambtenaar uit mijn lichaam en privéleven te bannen.

Uitspraak 5e rechtzaak 04-1989, 7 maart 2005

Rechter Van Brussel heeft er in zijn uitspraak van 7 maart 2005 geen moeite mee 'mijn kinderen te discrimineren & segregeren omdat dit volgens de Wwb mag'.

Ik verzoek Bloemendaal om bijzondere bijstand voor mijn Kids. Lever het Minima-beleid Haarlem in, waaruit blijkt dat Haarlem extra veel aandacht besteedt aan 'het uit armoede & isolement halen van kinderen'. Daar krijgen ouders zelf een beetje geld voor de basisschoolkosten! Bij de RB eis ik exact hetzelfde als Haarlemse kids krijgen. Zowel Bloemendaal als RB weigeren rechtsgelijkheid voor kids toe te passen o.b.v. het Kinderverdrag. Mijn kids krijgen plotseling geen geld meer voor sport 'omdat er in mijn gezin geen bijzondere omstandigheden zijn'. In 2002 krijgen zij nog wel geld voor zwemles, in de jaren daaropvolgend krijgen zij helemaal NIKS. Zowel Bloemendaal als RB bepalen o.g.v. subjectiviteit & persoonlijke willekeur wat nu precies 'bijzondere omstandigheden in mijn privéleven zijn'. Toegepaste criteria blijven onbekend. Het feit dat Bloemendaal geen minima-beleid heeft, is irrelevant.

En dan is er nog iets heel merkwaardig aan de hand: in de allereerste gerechtelijke uitspraak geeft de RB Bloemendaal de opdracht een nieuw besluit te nemen rond bijzondere bijstand zwemles voor mijn kids. Dit besluit wordt negatief uitgevoerd, zonder dat Bloemendaal in hoger beroep is gegaan bij de CRvB. De gemeente saboteert het rechtssysteem opzettelijk; als zij het oneens zijn met het werk van de rechter moeten zij bezwaar aantekenen in de 2e instantie i.p.v. mij gaan treiteren 'om hun gelijk te halen'. Bovendien, maken zowel Gemeente als Rb misbruik van het voorbij gaan van de tijd = doordat jaren verstrijken vallen gaten in mijn pakket rechten welke ook nog eens zeer vaag worden beschreven in de uitspraken ... - dit wordt genegeerd -, wat mijn leven totdat van een Offerlam maakt. De RB vind ik onbeschoft, vooral omdat zij meewerken aan het negeren van al mijn klachten over wan-gedrag van functionarissen. Een dossier moet je niet ontrafelen in 10 tot 20 procedures, je moet de zaak in 1 gerechtelijke uitspraak kortsluiten.

Rechter Van Brussel had Bloemendaal om armoedebeleid ten aanzien van kids moeten vragen. Kinderverdrag moeten toepassen & anti-discriminatie beleid moeten opleggen aan de gemeente.

Uitspraak 6e rechtzaak 04 - 1328, 7 maart 2005

De werkwijze van de RB getuigt weer van een portie zwakbegaafdheid.

Zwemles: In de allereerste uitspraak 02 -1809 had de rechter moeten zeggen tegen Bloemendaal 'de gemeente brengt Stokkel bewust in financiële problemen. Dit is slecht voor haar gezin, want zij heeft ook nog eens een zwaar verleden en heeft een zwaardere taak bij het opvoeden van haar kinderen. Zorg maar dat zij extra geld krijgt via de bijzondere bijstand. Bloemendaal heeft een sociale verplichting'. Dit heeft RB niet gedaan, wel krijgt de gemeente opdracht een nieuw besluit te nemen inzake bijz. bijstand voor zwemlessen'. Natuurlijk wil de gemeente mij geen geld geven, dus beslissen zij negatief. Ik krijg geen kostendekkende zwemlessen vergoed, waardoor ik minimaal 300 euro zelf heb moeten bijleggen. Beleid waaruit blijkt welke rechten ik heb onder welke omstandigheden ontbreekt volledig op het stadhuis. Willekeur domineert. Nu is de gemeente niet in hoger beroep gegaan tegen de de 1ste gerechtelijke uitspraak, wat impliceert dat zij akkoord gaan met de inhoud ervan. Het is dan ook merkwaardig dat zij weigeren die allereerste uitspraak positief voor mij uit te voeren, ondanks het feit dat ik al vanaf februari 2002 wordt gepest.... en mijn relatie met de arbeidsmarkt hierdoor bemoeilijkt wordt... Die uitspraak was in december 2003. Maar, B'daal stuurt het liever bewust aan op nieuwe r-zaken over thema's waarover de RB al eerder heeft beslist. Op dat moment is 2 Jaar van mijn leven is verdwenen in vechten om rechten te mogen hebben... In uitspraak 04 - 1328 beslist Van Brussel plotseling 'dat ik toen naar Haarlem had kunnen fietsen - met zeer jonge kinderen door weer en wind na schooltijd - omdat de zwemlessen daar goedkoper waren'. Wat zo 'n opdracht betekent in ons gezin interesseert de rechter NIKS. Het feit dat Bloemendaal opnieuw onnodige rechtzaken aanmaakt en daarvoor wel geld beschikbaar heeft, straft de RB niet af. De RB vindt het dus wel leuk om Bloemendaal te helpen bij het voeren van een psychologische oorlog tegen mijn gezin, het veroorzaken van schulden in ons leven...en het generen van overbodige procedures! Nu moet ik voor deze werkwijze van de RB Haarlem weer naar de CRvB, alwaar zij op exact dezelfde criminele wijze werken...

Studiekostenvergoeding: Van Brussel vindt wel dat Bloemendaal verplichtingen heeft door het opstellen van het Studietraject april 2002, waarin ik op vrijwillige basis aangeef te willen werken aan een reïntegratietraject ondanks dat ik dit nog niet wettelijk verplicht ben. Met een rechtenstudie per module bij de OU. Maar Van Brussel geeft Bloemendaal geen gedetailleerde opdracht inzake alle onkosten welke ik de afgelopen jaren heb gemaakt tijdens de reeds aanhangige rechtzaken. Ik heb geprobeerd te studeren ondanks de enorme haat waartegen ik moet vechten. Ik zak voor tentamens, maar dit is de schuld van Bloemendaal & RB. Ik word te veel uitgemangeld. Ik had juist 10 Modulen Psychologie willen omzetten in Rechten, waardoor mijn kansen op een baan vergroten zolang ik werkloos ben... Voer ik mijn verplichtingen niet uit krijg ik volgens dat Studietraject strafkorting op de uitkering. Voert Bloemendaal niets uit... mogen zij van de RB onbepaald procedures starten.

Minima- & emancipatiebeleid: Vanaf februari 2002 wil ik rechtsgeldig beleid van de gemeente - het feit dat de burgermeester mw. L Snoeck Schuller mij discrimineerde is immers de aanleiding geweest de 1ste r-zaak te starten - , maar Bloemendaal weigert mij dit beleid te geven. Tijdens de rechtzitting van februari 2005 belooft de gemeente alsnog beleid toe te sturen aan de RB. Wat blijkt? Zij sturen beleid uit 1997! Ik heb een Bijstanduitkering vanaf jan 2001, dus ik ben niet wettelijk verplicht antiek beleid uit te voeren. Het internationale recht is niet verwerkt in dat antieke beleid. Nu schrijft Van Brussel in zijn uitspraak: het ingeleverde beleid is geen aanleiding onderzoek te heropenen. Dus, hoe frauduleus & manipulatief de werkwijze van de gemeente ook is, de RB doet er NIKS mee.

Uitspraak 7e rechtzaak 04 - 1337, hoofdzaak, 7 maart 2005

Deze uitspraak getuigt van een uitermate sadistisch denkpatroon van de rechter. Alles wat met mishandeling & fraude te maken heeft wordt genegeerd. De bochten waarin ik mijzelf moet kronkelen om de mishandeling te stoppen, eveneens. Wat de rechter doet is het volgende: mijn brieven negeren en alleen enkele formele documenten van de gemeente verwerken. Bijvoorbeeld: Beschikking van de

Bezwarencommissie van september 2004. Hierin 'maakt Bloemendaal een onzinverhaal rond mijn klachten = zij stellen dat ik klaag over niet-tijdig genomen besluiten'. Dit is onjuist wanneer je mijn brieven leest. Met als gevolg dat het door Bloemendaal bewust gemanipuleerde deel wordt verwerkt in de uitspraak..en mijn brieven juist niet. Het feit dat Bloemendaal weigert mijn klachten over hun wangedrag in behandeling te nemen wordt door de RB eveneens niet erkent. De gemeente kent deze werkwijze van de RB...en krijgt dus nu indirect hulp van de rechter bij het continueren van het vernietigingsproces tegen mijn gezin. Het dossier wordt uit elkaar getrokken in thema's die eventueel wel / niet onder de Awb zouden kunnen vallen. Per thema wordt dan even oppervlakkig geoordeeld.

President van de RB, F. Bakker op het stadhuis: Doordat de allerhoogste rechter in dit arrondissement rechtskundig advies geeft op het stadhuis van Bloemendaal, hebben ambtenaren het idee 'dat zij kunnen doen waarin zij zin hebben, inclusief het verwoesten van het leven van een bijstandsgezin'. De complete r-zaak gaat nu niet meer over naar een andere RB, omdat de procedure bij de CRvB al was gestart.

PC: Rechter Van Brussel stelt in de uitspraak 'dat ik onterecht klaag over het uitblijven van een besluit door de gemeente rond bijzondere bijstand voor een PC'. Ik heb nooit geklaagd over het uitblijven van een besluit, dit heeft Bloemendaal verzonnen in de verweerschriften/ beschikkingen, om de ware slavernij te maskeren. In mei 2004 kon ik al een PC krijgen mits ik akkoord zou gaan met een deal tussen de bezwarencommissie, sociale dienst & advocaat over de inhoud van mijn privéleven & werk. Zij zouden voor mij bepalen hoe ik mijn privéleven & werk zou moet indelen. Ik ben geen Slaaf m/v, ik bepaal wat er in mijn leven plaatsheeft. Dus krijg ik geen PC langs officiële weg. Nu weet ik dat Haarlem ESF-geld heeft gebruikt voor het opzetten van een herintreders-traject voor vrouwen. Dus vraag ik bij Bloemendaal officieel een PC aan, via ESF-geld voor herintreding. De gemeente heeft helemaal geen zin om ESF-geld te genereren, want 'dat gaat niet zo eenvoudig'. Zij zijn dus te lui. Ik krijg geen PC omdat ik volgens de gemeente niet meewerk aan reïntegratie.

Op naar de rechter. En wat denk je dat hij zegt in de uitspraak? Mw. Stokkel kan Bloemendaal niet verwijten 'dat zij niet tijdig een besluit hebben genomen inzake een PC, want de beslistermijn was nog niet voorbij'... en Stokkel werkt niet mee aan reïntegratie dus krijgt zij geen PC voor studie & werk. Alles wat ik meld over de chantagepraktijken van de ambtenaren in de vergaderkamer van het stadhuis en bij de advocaat...of over het benutten van ESF-gelden en het feit dat Bloemendaal dit weigert, verdwijnt in de Doofpot van de RB.

RB stelt wel: mw.Stokkel heeft een zoon - en wij hebben het dyslexierapport van dat kind - dus moet de gemeente een nieuw besluit nemen voor het geven van bijzondere bijstand voor een PC voor kids.

Wat zegt Bloemendaal nu tijdens de 9e procedure 05-4010? 'Zie je wel Stokkel, de rechter vindt dat je niet meewerkt aan reïntegratie, dus krijg je geen PC'. Het feit dat je zoon dyslexie heeft interesseert ons NIKS...en dat je toch een PC hebt gekocht en nu in de schulden leeft vinden wij wel leuk.

Rechter Van Brussel vergeet even te melden 'dat ik niet op het stadhuis kom omdat ik daar word mishandeld'...en weigert Bloemendaal te dwingen herintredersbeleid te maken conform ESF-gelden...zoals Haarlem doet.

Uit andere uitspraken van maart 2005 blijkt immers 'dat mijn kids volgens rechter Van Brussel mogen worden gediscrimineerd onder de Wwb omdat dit in de Wwb staat; het kinderverdrag telt hij niet mee. (Tegen deze werkwijze van de RB moet ik dus hoger beroep aantekenen bij de CRvB.) Van Brussel is te lui om het Kinderverdrag toe te passen, ondanks dat hij weet dat dit dossier blijft exploderen door het feit dat ik geen recent en juridisch correct uitvoerbaar minima- & emancipatiebeleid krijg van Bloemendaal. En Bloemendaal niet vrijwillig zal stoppen met het doodtreiteren van mijn gezin. Van Brussel gebruikt mijn kinderen overduidelijk voor zijn politieke machtstrijd.

CWI-reïntegratieadvies: Rechter Van Brussel vindt dat Bloemendaal niet schriftelijk had hoeven reageren op dit reïntegratieadvies. Ik heb dit geëist van de gemeente omdat de 2e uitspraak 04 -132 van 19 augustus 2004 juist heeft geleid tot een

procedure bij de CRvB. Bloemendaal is niet van plan een coöperatieve houding aan te nemen inzake mijn 'terugkeer naar de arbeidsmarkt'...en ik wil niet gedwongen worden verder te praten met ambtenaren die mij voor hun plezier vernietigen. Bovendien blijft Bloemendaal volharden in hun standpunt 'dat het CWI al het werk voor hun moet doen inzake reïntegratie', terwijl het CWI schijft "mw. Stokkel is nu overbelast door de rechtzaken, maar zodra deze voorbij zijn huren wij een jobhunter in en kan zij gaan werken, mits zij goede kinderopvang van de gemeente krijgt'. De RB dwingt Bloemendaal niet mij goede kinderopvang te geven... dus krijg ik dit niet. Zelfs een financiële overbruggingsregeling wenst Bloemendaal niet aan te maken, nu de rechter dit niet heeft bevolen.

Internationale rechten: In september 2002 heb ik een gesprek gehad met burgermeester mw. L.a. Snoeck-Schuller over de wijze waarop zij mij discrimineert. Dit briefje is aanleiding geweest voor de allereerste rechtzaak. De rechter heeft toen discriminatie 'afgedaan als mw. Stokkel heeft klachten over de wijze waarop de gemeente haar behandelt. Bloemendaal moet Stokkel beter gaan behandelen'. Die uitspraak van dec 2003 heeft geleid tot de 4 uitspraken van 7 maart 2005. Zodra de Wwb tot stand kwam, heb ik bij de gemeente gemeld 'dit gaat fout, deze wet voldoet niet aan de internationale eisen van de rechtorde'. En natuurlijk geniet de gemeente van deze blunder van politiek Den Haag, omdat zij nu een in hun ogen rechtsgeldige reden hebben mij te gebruiken voor hun moordenaarsspelletjes.

Wat ik ook zeg of doe, niets helpt. Ik heb geen Grondrechten of Mensenrechten. De RB stopt deze geestelijke marteling niet, omdat zij te lui zijn ambtenaren in de rechtzaal te confronteren met mishandeling... en weigeren strafrechtelijk onderzoek te eisen via de rechter-commissaris & OM. Bijkomend probleem is dat Hoofdofficier van Wooldrik van het OM heeft geweigerd een onderzoek in te stellen. Ik ben tenslotte maar een bijstandsmoeder in het rijke Bloemendaal, dus moet ik mijzelf via het bestuursrecht zien te redden, ook bij mishandeling.

Rechter Van Brussel stelt nu 'tja, Stokkel heeft inderdaad vaak gesteld dat zij haar Vrouwen & kinderrechten wil, maar in het kader van de Awb hoeft ik hier nu niets mee te doen. Wat zij mishandeling vindt deert mij niet'. Dus krijg ik van Bloemendaal geen mensenrechten...omdat zij daartoe niet gedwongen worden door de RB.

Afpoeierbrief van minister van BZK, J.Remkes in 2004. Hiervoor meldt de rechter vrijvertaald 'ik kan in het kader van deze procedure gaan oordeel vormen over gang van zaken bij BZK& Stokkel'. Dit betekent 'dat de Rb mij dwingt een nieuwe procedure tegen de minister te starten'.

Kortom: Ik word door de RB gedwongen als Slaaf m /v van de Staat der Nederlanden een bewust ingewikkelder gemaakte rechtzaak te analyseren en te winnen, terwijl Bloemendaal hun getreiter mag intensiveren.

Proces-verbaal behorende bij deze uitspraak geeft aan 'dat ik vind dat ik word mishandeld, de Rb een klerezooi is.... en Bloemendaal nog niet heeft kunnen oordelen over de noodzaak van bijzondere bijstand voor een PC voor kids'.

Uitspraak 8e rechtzaak 05 / 1115, belastingszaken mei 2005

RB blundert. Mijn verzoek is niet-ontvankelijk verklaart omdat ik de griffierechten niet tijdig betaald zou hebben. Ik kon fysiek niet aanwezig zijn tijdens de rechtzitting op vrijdagmiddag, omdat mijn lichaam te moe was om te fietsen. Vlak voordat ik op de fiets zou springen, opende ik een brief van Bloemendaal waaruit bleek dat zij bewust de jeugd van mijn kids willen vernietigen en ik de strijd bij de RB moet intensiveren = procedure 05-4010 Wwb. Ik was diepgeschokt door het feit dat Bloemendaal opnieuw weigert geld te geven voor een PC voor mijn kids, ondanks een officieel dyslexierapport en de hele gang van zaken in de rechtzaal. Op vrijdagmiddag kan ik niet via Girotel griffierechten betalen, wel op zondagavond. Ik had de griffierechten dus wel betaald.

Op 25 juli 2005 heb ik van de RB de welbetaalde griffierechten teruggestort gekregen op mijn girorekening. Inmiddels heeft Bloemendaal mijn belastingzaken afgehandeld.

Ik concludeer 'dat de Rechter Van Brussel Aanvulling van Vonnis moet verstrekken voor 04-1328 & 04-1337'.

Alles wat met mishandeling te maken heeft, is genegeerd in de uitspraken. Mijn verzoek wordt afgewezen. 'Ik mag geen gebruik maken van het Wetboek van Rechtvordering', is de mededeling. **Ik moet maar naar de CRvB gaan...En daar ligt het dossier nu, wachtende op de uitspraken van mijn procedures tegen de beide ministers.... Dat moet ik dan nog intelligent vinden ook!**

Nieuwe procedure 005-4010 Wwb = PC voor Kids, oktober 2005

De 6e rechtzitting en 9e uitspraak.

Ik start een Voorlopige voorziening omdat ik van Bloemendaal geen geld krijg voor een PC voor kids, ondanks het dyslexierapport. Zij stellen 'Stokkel heeft zelf al financiële middelen gevonden en een PC gekocht, dat dyslexierapport telt dus niet mee'. JA, ik heb nu schulden omdat ik mijn zoon goed wil opvoeden; hij mag geen ontwikkelingsachterstand krijgen. Dit is kiezen uit 2 kwaden: wij leven nu in een groot sociaal isolement, omdat ik de schoolbegeleidingsdienst & de basisschool-juffen zoveel mogelijk wil helpen bij het herstellen van dyslexie in mijn zoon. Smerige politiek van Bloemendaal!

Hoewel..., ik mag klaarblijkelijk gaan zwart-werken...om zelf geld te vinden voor kosten die anders door Bloemendaal betaald zouden moeten worden uit de pot voor bijzondere bijstand... Donaties ontvangen op mijn gironummer, mag dit ook... ? Van de bezwarencommissie van Bloemendaal geen beschikking ontvangen betreffende deze kwestie, dus moet ik nogmaals naar de RB. Via de RB ontvang ik van Bloemendaal een verweerschrift welke dermate ingewikkeld in elkaar zit dat ik dit nu hier niet kan uitleggen.

Kort gezegd: Bloemendaal bepaalt dat mijn bezwaarschrift tegen de gemeente betreffende de wijze waarop zij met mijn zoon omgaan, geen bezwaarschrift maar een beroepschrift is welke ik aan de RB had moeten sturen. Dit is schending van briefgeheim = als Bloemendaal meent dat zij van mij documenten ontvangen welke zij niet kunnen verwerken, moeten zij deze aan mij retourneren met een verwijzend briefje naar de juiste instantie. Zij leggen een nieuwe hinderlaag & valkuil uit. Ik ben degene die bepaalt welke waarde documenten hebben die ik aan de RB stuurt, niet de gemeente. Naar aanleiding van dat merkwaardige verweerschrift schrijf ik de RB een pleitnota waaruit blijkt 'dat ik niet aanwezig wil zijn tijdens de rechtzitting, omdat ik vind dat ik mijzelf niet opnieuw in de rechtzaal hoef te laten martelen door gemeentefunctionarissen onder toezicht van de rechter'.

Met een beetje geluk geeft de RB 1200 euro voor een PC en kan de gemeente hiertegen geen nieuw rechtsmiddel instellen. Dan heb ik in elk geval een beetje schuld minder.

En, kan ik mijn kredietlimiet weer benutten voor het betalen van proceskosten voor de komende rechtzaken. Ik gruwel van die gluiperige rechters, zij zijn gek geworden door al die bureaucratische wraakspelletjes!

EINDE